

**El Régimen Político Venezolano de Hugo Chávez Frías
(1999 – 2013)**

Diana Ornella Deolinda Sarli de Freitas

**Dissertação de Mestrado em Relações Internacionais
Especialização Estudos Políticos de Área**

**Orientação:
Prof.^a Doutora Carmen Fonseca
Prof. Doutor Andrés Malamud**

Versão corrigida e melhorada após defesa pública

Outubro, 2016

Tese presentada para el cumplimiento de los requisitos necesarios a la obtención del grado de Mestre en Relaciones Internacionales especialización Estudios Políticos de Área, realizada sobre la orientación científica de la Profesora Doctora Carmen Fonseca en co-orientación con el Profesor Doctor Andrés Malamud.

La Resistencia

*En la subida se arrastra el cuerpo
En el descenso se sostiene el alma.
Mientras más empinado el ascenso
simétrica la bajada.
Ante tal proeza
sólo cabe el despojo
plegarse
y aceptar.
Los sentimientos son una sentencia.
Allí está la prueba
de la eternidad.*

*Astrid Lander, Buen Camino. Areté Editora,
Caracas 2008*

Agradecimientos

Quiero reservar estas palabras de agradecimiento para todas las personas, colegas, amigos y familiares que comparten esta caminata.

Dedico un especial agradecimiento a mis orientadores a la Prof^a. Dra. Carmen Fonseca y al Prof. Dr. Andrés Malamud por su apoyo desde el primer momento cuando solo existía una idea sin rumbo, por su exigencia a el más alto nivel y sobre todo por la pasión que demostraron en sus investigaciones que me llevaron a aumentar mis conocimientos sobre las relaciones internacionales y en especial sobre América Latina, siempre manteniendo presente los objetivos de superación y exigencia.

A mis amigos que siempre apoyaron mis decisiones y que me ayudaron en los momentos más difíciles de mi caminata.

No podía dejar de agradecer a mi madre una mujer luchadora que me transmitió su amor por la búsqueda de conocimiento y me enseñó a nunca desistir de mis sueños y a siempre dar mí mejor porque el futuro debe ser visto con esperanza en los momentos difíciles.

Por último y no menos importante agradezco a la institución donde estoy a continuar mis estudios por su programa abierto a la búsqueda de conocimiento alineada al apoyo de su cuerpo docente.

Resumen

Las elecciones de 1998 con la llegada al poder de Hugo Chávez Frías significarían para Venezuela la mudanza de paradigma. Que traería consigo alteraciones profundas en la forma de hacer política en Venezuela, así como también el resurgimiento del militarismo.

Seria determinante para la concretización del proyecto chavista las propuestas de alteración constitucional y de referendo que reforzarían su legitimidad y garantizarían su continuidad en el poder. Proceso este que no sería alcanzado sin la ayuda del actor que fuera incorporado en el juego, las *Fuerzas Armadas*.

Las propuestas chavistas ofrecerían una respuesta a una parte del pueblo que se mantenía excluida de la participación política e inclusive a nivel social a través de las *Misiones Bolivarianas*. Pero en la realidad los que en un inicio querían excluir la elite supresora formada por el *Pacto de Punto Fijo* se transformarían ellos propios en la nueva elite.

La importancia de este estudio nos lleva a entender mejor estos nuevos regímenes que surgen en el continente Latinoamericano con características múltiples y que no pueden ser simplemente encuadrados solo como casos de populismo, autoritarismos o democracias. Caracterizar el régimen chavista fue esencial para comprender que no existen bases sólidas que consoliden la democracia, lo que da una abertura para el surgimiento de nuevas propuestas como la presentada por Hugo Chávez.

Palabras clave: El Pacto de Punto Fijo, Revolución Bolivariana, Las Fuerzas Armadas, Populismo.

Abstract

The 1998 elections with Hugo Chavez Frias coming into power. This meant for Venezuela a very big change in every thing that was known. It would bring profound changes in the ways that politics was applied in Venezuela as well as the rebirth of militarismo.

It was crucial for the fulfilment of the Chavista project, the proposals of the constitutional modifications and the referéndum that reinforces its legitimacy that will guarantee its continuity in power. This process could only be achieved with the help of a very important piece incorporated in the puzzle, the Armed Forces.

The Chavistas proposal offers an answer to a part of the population who, until then, was excluded from politics and social status through the *Misiones Bolivarianas*. But in reality the ones who wanted to exclude the suppressors elite formed by the *Punto Fijo* pact, were the ones who became the new elite.

The importance of this study leads us to a better understanding of these new regimens that emerged in the *Latinamerica* continent with multiple features that can not be simply included or interpreted as examples of popular authority or democracy. The characterization of the Chavez regime was essential to understand that democracy does not have any consolidated bases and this brought an opening for the arrival of the new proposals presented by Hugo Chávez Frías.

Keywords: The Punto Fijo Pact, The Bolivarian Revolution, The Armed Forces, Populism.

Siglas y Abreviaturas

AD - Acción Democrática

ALBA - Alternativa bolivariana para la América y el Caribe

ALCA - Área de Libre Comercio de las Américas

CAUSA R - La Causa Revolucionaria

CD - Coordinadora Democrática de Acción

CE - Comunidad Europea

CELAC - Comunidad de Estados Latinoamericanos y Estados del Caribe

CNE - Consejo Nacional Electoral

COPEI - Comité de la Organización Política Electoral Independientes

CONVERGENCIA - Movimiento Político Emergente

CTV - Confederación de Trabajadores de Venezuela

FEDECAMARAS - Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela

FALN - Fuerzas Armadas de Liberación Nacional

FARC - Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia

FAN - Fuerza Armada Nacional

FMI - El Fondo Monetario Internacional

ISI - Industrialización por Sustitución de Importaciones

LCR - Causa Radical

MAS - Movimiento al Socialismo

MBR 200 - Movimiento Bolivariano Revolucionario

MEP - Movimiento electoral del Pueblo

MERCOSUR - Mercado Común del Sur

MIR - Movimiento de Izquierda Revolucionaria

MVR - Movimiento Quinta República

NED - Fundación Nacional para la Democracia

OEA - Organización de los Estados Americanos

OPEP - Organización de Países Exportadores de Petróleo

PCV - Partido Comunista de Venezuela

PDVSA - Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima

PODEMOS - Partido por la Democracia Social

PP - Polo Patriótico

PPT - Patria Para Todos

PSUV - Partido Socialista Unido de Venezuela

UNASUR - Unión de Naciones de América del Sur

URD - Unión republicana Democrática

USAID - Agencia para el Desarrollo Internacional de Estados Unidos

Índice

	Pag.
Introducción.....	11
Capítulo 1 - Cuadro teórico y conceptual.....	16
1.1. Populismo	16
Capítulo 2 - Contexto político venezolano	29
2.1. El caracazo	29
2.2. El puntofijismo – El pacto	33
2.3. Inestabilidad democrática – El momento de viraje.....	39
2.4. Multisectarismo – remplazar un sectarismo por otro.....	41
Capítulo 3 – El Chavismo como alternativa.....	43
3.1. 1º Período presidencial (1999 – 2001).....	43
3.1.2. <i>Una revira vuelta las elecciones de 1998 y el Referendo constitucional.</i>	44
3.1.3. <i>El modelo bolivariano</i>	53
3.2. 2º Período presidencial (2001-2007)	59
3.2.1. <i>Golpe de Estado y la autoproclamación de Pedro Carmona como presidente</i>	60
3.2.3. <i>Paro Petrolero y el impacto del Referendo revocatorio</i>	67
3.2.3. <i>La génesis del partido único en las elecciones</i>	70
3.3. 3º Período presidencial (2007-2013)	73
3.3.1. <i>Programa de nacionalización</i>	73
3.3.2. <i>Crisis con sus vecinos – Fin del programa de intercambio militar</i>	75

3.3.3. <i>Revalidación del proyecto chavista y la posición del nuevo líder</i>	78
3.3.4. <i>La defensa y el papel de las Fuerzas Armadas Bolivarianas</i>	81
Conclusión	88
Bibliografía	93
Lista de Gráficos	1
Anexos	i
Lista de Anexos	ii

Introducción

El régimen político instaurado por Hugo Chávez Frías en Venezuela con las elecciones presidenciales de 1998 representaría el cambio de paradigma. Los altos niveles de pobreza y corrupción colocaban en causa el *Pacto de Punto Fijo* que después del periodo de transición de 1948 que dio inicio a un compromiso de reformas socioeconómicas, debilitarían a lo largo del tiempo los valores de pendor democrático en que fueron fundadas (Roberts, 2000, p. 35-36).

Para el pueblo y los medios de comunicación social la propuesta presentada por Chávez representaba este cambio tan anhelado por todos. Lo que aseguraría sus altos índices de popularidad y aceptación desde las primeras elecciones en 1998 y las posteriores. Para Antillano, (2012) la llegada y posterior radicalización de las políticas propuestas por Chávez tendrán una base en un ideario revolucionario nada coherente y paradójicamente atrasado al querer responder a cuestiones del pós guerra fría.

¿Qué papel adopta Hugo Chávez para sí mismo como líder al desarrollar su visión de la Revolución Bolivariana y cual el impacto que busca obtener a nivel interno y a nivel de América Latina? Lo que buscamos responder, y analizar con esta pregunta es la importancia que el régimen de Hugo Chávez Frías tiene para Venezuela, desde el punto de vista de la necesidad de cambio expresa por el pueblo y las propias características, que este líder presenta para estimular grandes masas populares. Descubrir el complejo programa que a lo largo de los años fue desenvuelto por Chávez para profundizar su *Revolución Bolivariana* nos lleva a determinar los elementos que ayudan a la consolidación de su régimen.

Se derivan de esta problemática dos preguntas que nos ayudaran a completar nuestro guía para dar inicio a la búsqueda de una respuesta. ***¿Cuáles son las acciones que marcan una línea de discontinuidad en la política de Chávez desde 1999 hasta 2012?*** Es evidente la radicalización del régimen político de Chávez a lo largo del tiempo lo que nos lleva a analizar el periodo de su régimen teniendo como momentos definidores las elecciones presidenciales, pero será que existe una relación entre esa radicalización política y la consolidación del partido personalista de Hugo Chávez.

A partir de 1999 cuando se concretizan las primeras reformas estructurales los apoyantes del régimen son los beneficiados del proceso, dejan de ser renegados y se transforman en una fuerza social viva contra la oposición que son todos los restantes y que desean recuperar su estatuto (Corrales, 2007, p. 16-26).

En la delimitación temporal consideramos el periodo comprendido entre 1999 y 2013 de forma a poder realizar una análisis pormenorizada sobre los varios momentos de las elecciones presidenciales.

El análisis del régimen Chavista es interesante porque solo define el primer mandato como una etapa de promesa para la concretización de la democracia participativa y de la lucha contra la corrupción y el segundo período es demarcado por la implementación del *Socialismo del siglo XXI* (López Maya, 2010 a y b, p. 0 – 30).

Aquí se coloca en causa que este proyecto del *Socialismo del siglo XXI* es en realidad la propuesta internacionalista para la izquierda latinoamericana que dejó de parte la necesidad de eficiencia en la gestión gubernamental. Terminando por generar manifestaciones como respuesta debido a la pérdida de capacidad económica por parte de la sociedad venezolana, el aumento de violencia y la fluctuación de los precios del petróleo.

El objetivo del estudio es encuadrar el régimen político de Hugo Chávez a nivel conceptual y describir el periodo entre 1999 – 2013 por medio de la propuesta de división en periodos presidenciales para realizar un análisis detallado de momentos particulares en cada uno de esos pequeños periodos.

Para poder conocer mejor la evolución histórica del régimen político de Chávez seleccionamos una serie de dimensiones que diversos autores identifican como definidores del régimen político siendo ellas: socioeconómico, normativa-legal, política interna y política internacional – regional.

Esta acción permite identificar elementos que se destacan en estos periodos. Fueron encontradas a partir del análisis de diversas obras de otros autores que observan el periodo Chavista de una forma diferente. Lo que levanto la cuestión de si una o varias de estas dimensiones se destacaban en los pequeños periodos.

Lo que hace que esta investigación sea innovadora es la forma de abordar el periodo Chavista al dividirlo en pequeños momentos siguiendo la guía dada por las elecciones presidenciales: 1º Período presidencial (1999 – 2001), 2º Período presidencial (2001-2007) y 3º Período presidencial (2007-2013)

En la dimensión socioeconómica iremos observar cuales son los efectos de los cambios que se realizaron con el *Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación de 2002 – 2007 y de 2008 -2015*. Veremos si la abundancia de la renta petrolera durante el periodo de 1999 – 2013 fue la principal fuentes de ingreso de la economía nacional para la concretización de los objetivos políticos.

La dimensión normativa – legal se extrapola a todas las otras dimensiones como siendo parte esencial para la evolución del proyecto de Chávez. Por último pero no menos importante tenemos la dimensión de política internacional – regional como elemento esencial para la autodefensa y consolidación del régimen.

De forma a mejor aplicar la división que proponemos es necesario comprender hasta qué punto el modelo presentado por Chávez de *Revolución Bolivariana* y posteriormente de *Socialismo del siglo XXI* identifican el enemigo contra el cual son todos convidados a luchar. Este enemigo será tanto interno cuanto externo.

Entre las variables independientes que nos permiten explicar el resultado obtenido, incluimos por un lado, la discontinuidad de la línea política y por otro la evolución de un régimen populista para un régimen autoritario. Tentaremos verificar si el primero tiene un efecto en el resultado o es solo una tentativa de re-direccionar las propuestas políticas para determinada dimensión en un periodo de tiempo específico.

Cada una de ellas nos ayudara a responder se alguna es esencial en determinada altura para la consolidación del régimen a lo largo del tiempo. De este cuadro deriva nuestra segunda pregunta ***¿Cuáles son los elementos que definen la evolución del régimen populista de Chávez para un régimen autoritario?*** Esta será una realidad que altera las condiciones de la propuesta político ideológica de Hugo Chávez de llamado a la *Revolución Bolivariana y Socialismo del Siglo XXI* resaltando los elementos de desigualdad existentes a nivel económico y social (Corrales, 2007, p. 40-46).

El estudio está organizado en tres capítulos: siendo el primer capítulo el cuadro teórico conceptual donde proponemos el análisis de tres conceptos: populismo, autoritarismo y neopopulismo. Fue posible verificar que la tendencia de los autores es caracterizar el régimen político de Hugo Chávez como populista realidad que será testada.

El segundo capítulo es un encuadramiento histórico de forma a conocer mejor el contexto político que facilitó la llegada de Hugo Chávez al poder de forma a comprender si fue solo una estrategia política bien jugada o también existieron otros factores.

El proceso que vive la sociedad venezolana en 1998 con la elección de Hugo Chávez revela que existían factores de cambio en la sociedad desde la década de 60 cuando los partidos *Comité de Organización Política Electoral Independiente* (COPEI) y principalmente *Acción Democrática* (AD) generan la formación del *Movimiento al Socialismo* (MAS).

Por último el tercer capítulo que va a testar las variables identificadas en la pequeña división por periodos presidenciales.

Partiendo de la premisa que existe una línea de continuidad en las políticas presentadas por Hugo Chávez, es esencial considerarlas para caracterizar el régimen de forma a identificar si existe una evolución lineal de las mismas o si se verifican alteraciones del camino trazado por la *Revolución Bolivariana* y su concretización con las elecciones de Hugo Chávez en 1998.

Será necesario ver las debilidades del régimen formado por el *Pacto de Punto Fijo* como elementos que ayudaron a la construcción del régimen chavista. La base de la revolución es el *Movimiento V República* (MVR) que se encuadra como proyecto estratégico. A lo largo de esta investigación será necesario esclarecer si este movimiento se consolida y transforma en el *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV) un partido personalista que sustenta la imagen del líder.

Partiendo de este rompecabezas definimos las hipótesis que iremos verificar a lo largo de esta investigación:

H1: La alteración constitucional y el apoyo de las fuerzas armadas son el elemento legitimador del régimen chavista.

H2: El régimen chavista generó una alteración de los actores políticos tradicionales y su relación con el poder creó una nueva bipolarización.

Tentaremos verificar si la discontinuidad de la línea política tiene un efecto en el resultado o es solo una tentativa de re-direccionar las propuestas políticas para determinada dimensión en un periodo de tiempo específico. La investigación irá incidir en analizar los elementos que definen la evolución del régimen populista de Chávez para un régimen autoritario.

La investigación fue virada para la búsqueda de documentación de artículos científicos en revistas electrónicas, bases de datos y las redes sociales como medio de comunicación vivo y fuente de información actualizada diariamente. También fueron utilizados otros documentos habilitados en las plataformas del propio régimen venezolano y fue esencial el levantamiento de literatura especializada para el encuadramiento teórico conceptual e histórico.

Capítulo 1 - Cuadro teórico y conceptual

El objetivo de las siguientes páginas será presentar el cuadro teórico y conceptual que nos ayude a comprender las dinámicas del régimen político de Hugo Chávez a lo largo de 1999 – 2013. Consideraremos el cuadro conceptual del populismo y autoritarismo elementos que identifican el régimen venezolano de Hugo Chávez en contraposición con el concepto de Autoritarismo competitivo de Steven Levitsky e Lucan A. Way.

1.1. Populismo

Existe una serie de teorías en debate que enriquecen la discusión sobre el concepto de populismo para los casos latinoamericanos. De forma a mejor comprender la caracterización y evolución del régimen de Hugo Chávez partiremos de una conceptualización clásica de populismo.

Kurt Weylan traza sobre el populismo un concepto alargado y hasta flexible al definir que el líder populista en su caminata hasta el poder aplica una estrategia donde es indispensable presentar: carisma para promover su proyecto político, capacidad de liderar para legitimar sus ambiciones y sobre todo tener un discurso anti-elitista de forma a aproximarse de la masa popular. De una forma concisa este autor nos presenta el valor que el vínculo emocional tiene para la continuidad del proyecto político (2004, p.140 -143).

Los autores identifican un concepto mínimo de populismo que definen como una ideología centrada en la distinción de lo que denominan “el pueblo puro y la elite corrupta” en junción con la defensa de la soberanía popular a cualquier costo (Mudde y Kaltwasser. 2013, p. 1-2).

La literatura distingue tres tipos de populismo segundo los autores en que está claramente demarcados por la zona geográfica y el periodo histórico destacando así: el populismo agrario en los EUA e Rusia en finales del siglo XIX; el populismo socio-económico en América Latina en la segunda mitad del siglo XX y el populismo xenófobo en Europa en el siglo XX (2013, p. 1-4).

Esta distinción entre los populismos es siempre generadora de controversia pero concuerdo con los autores que dicen existir una onda de populismo en América Latina que se desenvuelve en el siglo XX y que está asociada al militar y político Juan Domingo Perón en Argentina. Pero a lo largo del tiempo se desarrollaron subtipos por todo el mundo que representan la flexibilidad del concepto y su adaptabilidad.

El populismo socioeconómico llega con la gran depresión en los años de 1930 y fue caracterizado por la inclusión de las masas excluidas en el campo político.

Los diversos grupos populares desarrollaron movimientos multiclase y los partidos fomentaron la transformación de la relación sociedad civil – Estado. Algunos ejemplos apuntados por los autores además del caso argentino con Perón indican Brasil con Vargas, Chile con Ibáñez del Campo y Ecuador con Velasco Ibarra. Explican que todos ellos tendrán en común la visión sobre el papel del Estado en la economía “industrialización por sustitución de importaciones” (ISI) – basada en la idea que los estados latinoamericanos deben ser autosuficientes por la producción de bienes industrializados.

Posteriormente indican la nueva forma de populismo que surge en la década de 90 del siglo XX con un enfoque económico neoliberal. Algunos ejemplos son: Fernando Collor de Mello en Brasil, Alberto Fujimori en Perú y Carlos Menem en Argentina

Todos comparten la ideología populista en la medida que quieren implementar reformas a favor del libre mercado para control de la inflación y posterior crecimiento económico (Mudde y Kaltwasser, 2013, p. 1-3).

Pero aquí se levanta una nueva cuestión: que hay de diferente en las propuestas populistas de Evo Morales en Bolivia y de Hugo Chávez en Venezuela.

El populismo no debe ser concebido como una tradición ideológica coherente, sino más bien como un conjunto de ideas que en el mundo real aparece en combinación con conceptos muy diferentes y contradictorios. Su resistencia está ligada a conceptos adyacentes que a lo largo del tiempo ganan importancia y su combinación favorece la existencia de un populismo particular (2013, p. 1-4).

Concordaré con los autores al apuntar el concepto de Laclau sobre el pueblo como un concepto vacío como siendo el eje primordial del fenómeno. Porque este foso

es lo que permite que el pueblo sea visto como soberano fuente del poder político y posteriormente como el pueblo de los puros aquellos que fueron colocados de parte y la elite privilegiada corrupta donde se creara una división.

Cuando se crea esta separación se genera una contradicción para los populistas que no pueden permanecer indefinidamente en el poder. Porque esto haría de ellos parte de la elite, pero esta realidad se transforma en la justificación para el fracaso de las políticas populistas que son saboteadas por la elite de la cual hacen parte y así continúan a mantener el poder político-económico.

Este argumento es utilizado por Hugo Chávez, porque el populismo puede fusionarse completamente con el nacionalismo, cuando la distinción entre el pueblo y la élite es a la vez moral y étnica. Aquí la élite no sólo es vista como un grupo de *agentes* de una potencia extranjera, se consideran ajenos a sí mismos. Otro ejemplo será el de Evo Morales que a hecho una distinción entre la gente los "mestizos" puros y él y las élites corruptas "europeos", jugando directamente en el equilibrio de poder racializado en el caso de Bolivia.

El populismo contemporáneo en América Latina es propenso a promulgar reformas constitucionales a través de referendos. Por lo tanto, se puede argumentar que existe una afinidad electiva entre el populismo y la democracia directa, así como otros mecanismos que son útiles para cultivar una relación directa entre el líder populista y sus circunscripciones. Dicho de otro modo, una de las prácticas *consecuencias* de la ideología populista es la promoción de estrategias que son útiles para permitir la voluntad supuesta de las personas” (Mudde y Kaltwasser, 2013, p. 9 - 12).

Pero también es de destacar como los autores indican que en este contexto el surgimiento del populismo es marcado por la crisis económica o creciente desconfianza política que debe ser vista como necesaria, pero no suficiente entre las condiciones para el surgimiento del populismo.

El liderazgo carismático así como el género no son atributos que ayudan a definir el populismo. El primero es determinante porque facilita su obtención y manutención a lo largo del tiempo. Relativamente al género existe un histórico de líderes masculinos pero el fenómeno es imparcial cuanto al género pues esta cuestión está ligada al histórico cultural de la región.

Laclau nos presenta un concepto de populismo intemporal. En su análisis el populismo es una forma de construir una identidad social. Se parte de la idea que el populismo existe en unión al político donde su articulación crea la identidad que abre este espacio vacío que será llenado con las demandas sociales de carácter populista.

Al determinar las demandas sociales que pueden ser reclamaciones o pedidos de ayuda, nos muestra su capacidad de inclusión. Será esta característica la que dará valor al campo emocional del líder y del pueblo como elemento capaz de construir el lugar del líder y el valor del pueblo que lo apoya y el resto que son considerados la elite. Esta interacción de elementos permitirá llenar el vacío que es el presentado en el concepto y dará forma al populismo de tipo político o agrario (Laclau, 2006, p. 5-80).

Hawkins (2003) nos indica en su estudio que las características populistas del Proyecto chavista lo alejan de la posibilidad de creación de un movimiento democrático con potencial para Venezuela. Así como también no está de acuerdo que el régimen de Chávez sea neopopulista.

Defendiendo esta posición el autor indica que el fenómeno chavista está ligado a una fuerte vertiente populista con contenido ideológico, a la lucha contra la globalización y sobre todo a la lucha por las mejoras sociales y por la creación de igualdad. Su permanencia en el poder se centra en el apoyo social de la clase baja y media que en la última década se transformó en una única clase y por ello el autor lo considera un populismo sin adjetivos.

La ligación que existe entre los votantes y el líder del régimen demuestra una búsqueda de votos aparentemente democrática con la finalidad de legitimar el propio régimen y con el tiempo se aproximan del populismo tradicional porque los partidarios del régimen chavista consideran que representan la voluntad de los más pobres y de la retórica participativa.

No son acciones positivas para la reconstrucción de la democracia porque las alteraciones constitucionales, la ruptura del sistema de partidos y la organización de los círculos bolivarianos no tienen objetivos claros más allá de su apoyo al líder Hugo Chávez. Por este motivo las características del populismo que el régimen presenta terminaran por debilitar los objetivos originales del movimiento revolucionario.

Spanakos (2008), inicia su análisis a partir de la afirmación que el populismo en América Latina surge de forma cíclica cuando existe un abismo entre el ciudadano “pueblo” y el régimen en el poder que controla el mercado. Este populismo solo tiene un objetivo al nacer de esta forma que es reducir el espacio entre el pueblo y los actores políticos reconstruyendo un nuevo espacio para superar la crisis así como el propio concepto de ciudadanía.

Esta nueva ciudadanía puede ser un legado del chavismo al encuadrar en ella: la participación activa en la política y en el mercado, la producción de los sectores excluidos y la defensa de la soberanía económica y promoción de la solidaridad con los grupos y estados que comparten objetivos comunes o amenazas.

Los elementos identificados son en la realidad las debilidades de la ciudadanía durante las décadas de 80 y 90 del siglo XX en Venezuela. Hoy se encuadran en la nueva ciudadanía de Chávez porque pretende dar derechos y responsabilidades al pueblo. Pero los apoyantes del régimen acreditan que el valor de su ciudadanía está en su comprometimiento con la causa en la lucha contra las elites y los enemigos internos y externos (2008, p. 522-527).

Esta nueva ciudadanía se respalda por las constantes elecciones de las cuales ha sido parte Hugo Chávez en las que incluimos la votación para la asamblea constituyente, para la nueva constitución, el referéndum para revocar el mandato presidencial, las propuestas de enmienda constitucional y las elecciones presidenciales y legislativas. Todas generaron un papel activo de la población dando respuesta sobre el estado de su liderazgo al punto de polarizar la sociedad por medio de su discurso político.

Es decir que el chavismo ten características populistas solidas en las que se encuadra el líder carismático, la orientación centrista, su retórica clasista y el apoyo multclasista. A lo largo del tiempo ha desenvuelto una imagen sólida en los medios de comunicación públicos y privados que son obligados a la comunicación de comunicados, anuncios y a la emisión sin interrupciones del programa *Aló presidente*. Siendo un punto de difusión de su proyecto de forma constante para el pueblo. De esta forma genera apoyantes que se sienten próximos de su lenguaje estos son mecanismos comunes del populismo latinoamericano de décadas anteriores (2008. p.528-544).

1.2. Autoritarismo

Los autoritarismos competitivos son regímenes autoritarios donde las instituciones democráticas son vistas como medios para ejercer la autoridad política. Algunos ejemplos son el régimen de Alberto Fujimori en Perú, Ernesto Zedillo en México y Jean Bertrand Aristides en Haití que serán una forma moderada de autoritarismo.

Teniendo presentes estos casos en América Latina debemos diferenciar este tipo de autoritarismo de los regímenes democráticos o autoritarios. Los autores identifican varios elementos mínimos que deben ser cumplidos por una democracia moderna: elecciones libre y justas de los cuerpos legislativos y ejecutivos, el derecho universal del voto a todos los adultos, respeto por los derechos políticos, civiles, de libertad de expresión, asociación sin represalia. Los electos tienen también la autoridad de gobernar sin control del ejército o de líderes religiosos.

Estos elementos serán violados frecuentemente por los regímenes autoritarios competitivos lo que generara desigualdad. Este tipo de autoritarismo debe ser diferenciado de regímenes inestables denominados de democracias delegativas cumpliendo la aplicación de los elementos mínimos identificados en un régimen democrático.

Pero los autores alertan que los regímenes pueden combinar características autoritarias y democráticas y el concepto de autoritarismo competitivo no puede ser usado como un saco donde se incluyen todas estas tipologías (Corrales y Penfold-Becerra, 2007, p. 51-58).

Los regímenes autoritarios pueden coexistir con instituciones democráticas, teniendo en cuenta que no existen violaciones de derechos y manipulación de las elecciones abiertamente divulgadas, así como la manutención de funcionarios en el poder. Serán elementos estos que generan inestabilidad en el propio régimen dando oportunidad al fortalecimiento de la oposición. Pero la sustitución de estos líderes autoritarios no garante la transición para un régimen democrático. A pesar que existe un padrón en el período de pós guerra fría en América Latina y Europa Central para la democratización (Levitsky y Way, 2010 P. 58-60).

El autoritarismo competitivo nasce de tres líneas diferentes en la década de 90. La primera es la caída del régimen autoritario de gran escala por presiones de orden nacional e internacional para la adopción de instituciones democráticas formales denominadas de transiciones. La segunda es un régimen autoritario seguido por el surgimiento de un régimen autoritario competitivo debido a la creación de un sistema electoral débil y por ultimo el autoritarismo competitivo que surge debido a la decadencia del régimen democrático donde la ruptura puede dar lugar a una guerra civil.

Los autores identifican los casos de Venezuela y de Perú como siendo parte de esta tercera línea del surgimiento del autoritarismo competitivo debido a las dificultades en consolidar el régimen democrático. La década de 90 del siglo XX representaría una lucha contra la debilidad del Estado, la fragmentación de las elites, y el control de la presión internacional impidiendo el surgimiento de regímenes autoritarios absolutos (Burbach y Piñeiro, 2007, p. 60-64).

Richard Gott (2008) destaca que la figura de Chávez es vista como un líder fuera de su tiempo histórico. Pero Chávez no se encuadra fácilmente en el perfil de populista porque sus acciones son predecibles así como los trazos que lo aproximan y alejan del populismo latinoamericano donde se encuadra el peronismo. Pero su proyecto político no es cien por ciento militaristas porque existe una unión de intereses entre las fuerzas militares y las fuerzas civiles que deben actuar en cooperación con el régimen. Tiene una vertiente ideológica no solo ligada a la imagen del libertador *Simón Bolívar* pero especialmente a la propuesta de *Ezequiel Zamora* (EBR) y que motivó a Chávez a garantizar el derecho al voto a los militares estos ganaron el poder de votar en la *Constitución de 1999*.

El autoritarismo crece de las crisis de gobernabilidad pero no será factor suficiente para justificar la centralización del poder. Pero la verdad es que la propuesta política de Chávez dió un salto en esta dirección en 2004, como indican Javier Corrales y Michael Penfold-Becerra (2007) para dar este salto deben existir medios y oportunidades en conjunto, teniendo en cuenta las intenciones de la elite política y el desgaste que generaron en las instituciones desde 1958. A estos se junta la disposición de elevados recursos económicos por parte del régimen y la junción de la polarización, el clientelismo, la discriminación e impunidad para actos de corrupción.

De esta forma recuerdan que los momentos de transición en la historia de Venezuela llevan al autoritarismo que hace que sea más fácil controlar los recursos tangibles o intangibles de que dispone el territorio. Esta realidad no ha sido alterada y prueba de ello es la utilización de la *Asamblea Constituyente* y la utilización de la polaridad para la elección de los delegados restringidos a sus distritos.

Esta estrategia llevó a que el 53% de los votos generara 93% de los asientos que reescribirían la ley básica generando una constitución fuertemente presidencialista alterando con ella: El período presidencial pasó de cinco años a seis años, con la posibilidad de una sola reelección; El presidente gana discreción completa obtenida sobre ascensos militares sin necesidad de obtener su aprobación legislativa; El Senado fue eliminado; El presidente ganó el poder de promulgar leyes y celebrar cualquier tipo de referéndum sin el apoyo de la legislatura, así como también el financiamiento público para los partidos políticos fue prohibido (Corrales y Penfold-Becerra. 200, p. 99-100).

1.3. Neopopulismo

Desde una visión transversal el régimen chavista puede ser considerado un régimen camaleónico por el largo período que su líder Hugo Chávez permaneció en el poder y por los altos índices de apoyo electoral. Pero con su desaparecimiento físico el proyecto chavista se modificó porque: la ligación del proyecto a su imagen debilitó el partido político; el carisma del líder que lo aproximaba de las masas populares no pudo ser substituido y la alta renta petrolera que durante este período mantuvo el proyecto paulatinamente redujo drásticamente generando altos índices de inflación y agravando la situación de pobreza e inseguridad en el territorio.

Según el análisis de Ferreira do Vale (2015) el chavismo será un fenómeno híbrido en el cual concordara con la obra de Hawkins al identificar el mismo como un fenómeno camaleónico que en sus diversas facetas se adapta para enfrentar la caída de la renta petrolera, la división interna dentro del propio partido y sobre todo la pérdida del líder carismático con la muerte de Chávez en 2013.

«Hawkins considera el populismo, y por lo tanto el chavismo, como lo opuesto del pluralismo - una visión del mundo que respeta las diferencias políticas y reglas institucionales. Este raciocinio se fundamenta en la observación de que el chavismo ensalza la soberanía popular, sin embargo, socava el derecho a disentir y no reconoce la oposición como legítima. Esta conclusión conduce Hawkins para argumentar que el chavismo es antidemocrático, pero ha adoptado la democracia participativa a nivel de la base. Sigue siendo cómo funciona la democracia participativa poco clara en la ausencia de pluralismo» (Ferreira do Vale, 2015, p. 3).¹

Partiendo de este concepto clásico abordamos otros autores que a lo largo de los años debaten intensamente el concepto de populismo y autoritarismos así como las variaciones que sufren a lo largo del tiempo y de la zona geográfica donde surge. Consideraremos como base que el concepto de populismo latinoamericano sufre alteraciones y que el mismo no puede simplemente ser comparado con el populismo americano y europeo porque existen algunas características marcadas por la década en que surgen a pesar de ser la misma zona geográfica.

Comprender la flexibilidad así como la diversidad de adaptación que el propio concepto de populismo implica, nos lleva a tener una abordaje complementario con nuevos conceptos como el neopopulismo o nuevo populismo para analizar el caso Venezolano durante el régimen político de Hugo Chávez Frías.

Siendo una alternativa, el neopopulismo aborda de forma integrada los dos conceptos y levanta nuevas cuestiones sobre el concepto de neopopulismo en la región.

El régimen chavista se presenta como una solución para los problemas de la frágil democracia venezolana, que a lo largo de su historia enfrenta momentos

¹ Traducción libre del autor. En el original “Hawkins considers populism, and therefore Chavismo, as the opposite of pluralism – a worldview that respects political differences and institutional rule. This reasoning is based on the observation that Chavismo praises popular sovereignty yet it undermines the right to dissent and does not recognize the opposition as legitimate. This conclusion leads Hawkins to argue that Chavismo is antidemocratic but has embraced participatory democracy at the grassroots level. It remains unclear how participatory democracy functions in the absence of pluralism.” Ferreira do Vale, Hélder (2015, p. 3)

marcantes, que hasta el siglo XX fuera considerada por muchos como una democracia establecida o consolidada en comparación con otros estados en la región.

Diamond (2009) nos presenta una análisis pormenorizada del surgimiento de nuevos conceptos que ayudan a comprender la competición limitada del partido en que se congrega una elite. Comenzará por explicar que los regímenes democráticos en América Latina durante el siglo XIX y XX son en su mayoría oligarquías y contribuyeron con el desarrollo de instituciones políticas y de principios de limitación y rotación del poder.

Pero en su estudio concuerda que todos los regímenes híbridos en el mundo contemporáneo parecen escoger intencionalmente un sistema de pseudo-democracia en el cual las instituciones democráticas y la competición electoral multipartidista son una fachada para legitimar la implementación de políticas autoritarias. En realidad no existe competición abierta libre y justa para que el partido gobernante pueda ceder el poder de forma voluntaria sin perder las elecciones. Pero resalta que en un régimen híbrido no es posible la victoria de la oposición debido a que necesitara de unidad y gran estrategia de movilización que en un régimen democrático para alcanzar una victoria. El autor afirma que:

«Juan Linz, Seymour Martin Lipset y yo llamamos a estos regímenes “semi-democráticos“, en los cuales el poder efectivo de los candidatos oficiales elegidos es tan limitado, la competición del partido político es tan restringida o las elecciones libres y justas están tan comprometidas, que los resultados electorales, aunque competitivos, están aún muy lejos de las preferencias populares; y/o en los cuales las libertades políticas y civiles son tan limitadas que algunas orientaciones e intereses políticos no pueden organizarse o expresarse» (Diamond, 2009, p. 122).

A pesar de concordar con esta definición el autor nos presenta una división que puede ser más crítica para la comprensión de esta tipología de los regímenes no democráticos en régimen de competición electoral multipartidista en los que se encuadra el autoritarismo electoral democrático o híbrido y los políticamente cerrados; otra división propuesta es entre regímenes electorales autoritarios o autoritarios competitivos, los no competitivos o hegemónicos y los ambiguos que se encuentran en

un punto incierto entre la democracia electoral y el autoritarismo competitivo (2009, p. 123-124).

Su análisis nos revela que existe una reducción de los regímenes cerrados debido al surgimiento de libertades y la necesidad de estabilización en el mundo. Pero a pesar de esta afirmación los regímenes autoritarios de competición electoral multipartidarios ten aumentado en las últimas décadas así como los regímenes militares se transformaron en regímenes de transición. Al mismo tiempo revela que existe una relación entre el tamaño del país y el tipo de régimen: con menos de 1 millón de habitantes hay mayor probabilidad de ser un régimen democrático y liberal y con más de 1 millón duplica la probabilidad de un régimen autoritario. (Diamond, 2009, p. 125-126).

Uno de los elementos que determinan un régimen autoritario competitivo es la oposición significativa en el parlamento, donde las elecciones no son un mecanismo para el partido dominante obtener la mayoría de los asientos. Esto es un claro signo de hegemonía así como la permanencia prolongada en la presidencia. Revelando que es necesario analizar los niveles de competencia electoral y de libertad que no siempre están en equilibrio, así como la interacción entre los cambios en la competencia política y la represión ayudan a comprender cuando existen momentos de cierre, abertura o transición (Diamond, 2009, p. 128-134).

Se llega fácilmente a la conclusión que la gran mayoría de los regímenes Latinoamericanos no son democracias consolidadas, se encuentran en procesos de cambio constante que genera el desgaste de las instituciones y crea un círculo sin fin, en que la legitimidad de los partidos electos en el poder se pierde, en que se genera desconfianza y se acepta la hegemonía de un líder – salvador. (Corrales y Hidalgo, 2013, p. 15-33)

Parten en su búsqueda afirmando que el régimen venezolano de Hugo Chávez tiene un carácter autoritario electoral y transformó el sistema en un régimen híbrido próximo de un subtipo de autoritarismo competitivo y hegemónico. Pero la transformación no se limitó a estancar porque continúa en transformación.

Identificando las alteraciones más marcantes sobre el mayor peso que las reglas autocráticas están a tener en la práctica, la reducción del apoyo popular, aumentando la

fuerza electoral de la oposición y el vacío que la desaparición física del líder ha dejado en el régimen colocando en causa su propio futuro.

El régimen venezolano se convirtió en un régimen híbrido demostrando que este tipo de regímenes puede durar en el tiempo teniendo bases sólidas. Cuando estas se quiebran se debilita su resistencia llevando a que el mismo se suavice o se transforme en un régimen democrático o termine endureciendo. Una base para la viabilidad del endurecimiento del régimen se basa en la radicalización que se vivió en el propio proceso entre 1999 – 2000 la inestabilidad y los decretos leyes para dismantelar el congreso, entre 2001-2004 la polarización del conflicto, y la violencia descontrolada.

Los autores consideran que una fecha marcante será el 15 de agosto de 2004 cuando Hugo Chávez vence el *Referendo Revocatorio* transmitiendo seguridad y estabilidad para el régimen. Siendo que la mayor muestra de esta tendencia se verifica en 2007 con la puesta en marcha de los cinco motores necesarios para transitar al socialismo, en que se encuadra el aumento de los poderes presidenciales, el control de la *Asamblea Nacional* de forma a conseguir de manera simple la aprobación de nuevos proyectos de reforma, la creación del Partido del régimen autodenominado de *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV) como forma a reafirmar la supremacía electoral, el proyecto de la reelección indefinida del presidente y por último la alteración de un conjunto de leyes entregando el control al estado y rediseñando el régimen (Corrales y Hidalgo, 2013, p.48 – 66).

Pero los autores demuestran que el aumento del poder institucional es significativo pero que está alineado al crecimiento del apoyo de las masas populares, demostrando una actitud poco conciliatoria para la propuesta presentada por la oposición así como se revela un crecimiento de la violencia en los últimos años.

Quedará en abierto lo que puede ser considerado un régimen democrático definido en América Latina. O tendremos que considerar que la fragilidad de los mismos es una característica común a la región de la cual solo algunos escapan. ¿Pero como puede ser definida una opción como el chavismo que desde un primer momento propone la reconstrucción del país para el pueblo?.

¿Que es el pueblo para el régimen chavista y para el régimen designado de *Pacto de Punto Fijo* (todos los gobiernos anteriores formados por el poder bipartidario

de *Acción Democrática* (AD) y *Comité de Organización Política Electoral Independiente* (COPEI)?. El régimen venezolano contemporáneo siempre estuvo ligado a estas dos fuerzas de poder político a las cuales posteriormente se juntó el *Movimiento al Socialismo* (MAS).

Aquí nos debatimos con la forma como es visto el pueblo, pues la visión que en un primer momento existía estaba ligada a la definición de población en el mismo territorio geográfico y no era definida por los colores políticos. El nuevo régimen separa la sociedad en dos grupos: ricos y pobres o apoyantes y oposición lo que vendrá hacer determinante para los altos índices de popularidad y aceptación demostrados a lo largo de las elecciones.

Una forma de dejar clara esta marcada diferencia será comprender la separación que existe entre los continentes y el tipo de populismo que en ellos se generaron. Muestra de esto es Europa occidental en que el populismo no tiene una tradición de mover las masas populares. El ascenso de los partidos de derecha radical está ligado a la importancia de los valores post-materialistas en las sociedades europeas, donde su característica ideológica se centra en el nativismo, autoritarismo y el populismo siendo sus fundamentos movilizadores las cuestiones políticas ligadas a la inmigración, el crimen y la corrupción. Denotando que estos grupos fueron grandes defensores de la *Comunidad Europea* (CE) y hoy son sépticos de la *Unión Europea* (UE). (Mudde y Kaltwasser, 2013, p. 1-4).

Llevandonos a comprender porque la opción de un régimen híbrido o neopopulista se hace viable como una forma parcial o moderada de democracia o transiciones prolongadas en proceso a la democracia. Pero la denominación híbrido incluye en su interior conceptos con diferencias que pueden significar alteraciones en la causa como semidemocrático o parcialmente libre y que nos ayudan a comprender el régimen de Hugo Chávez Frías.

De todo el periodo chavista los autores Roger Burbach y Camila Piñeiro (2007) identifican los primeros dos trimestres de 2007 como el momento de viraje en el proyecto de Hugo Chávez. Todos los mecanismos que fueron implementados con la *Revolución Bolivariana* deberían generar nuevos mecanismos de planificación socioeconómicos por parte de los consejos comunales y cooperativas. Pero la verdad es

que se reveló que la propiedad colectiva no era necesariamente la propiedad social, así la estrategia fué repensada para promover la consolidación de los valores y la sociedad socialista para posteriormente ser implementada en el ámbito económico.

Partire de esta idea recordando que el período de transición en el mundo contemporáneo es acelerado por la economía y no permite la consolidación de estructuras jurídicas y políticas así como el pluralismo progresivo de las actividades económicas. A pesar de este panorama se reconoce que la *Revolución Bolivariana* valoriza la importancia de los recursos nacionales para el desarrollo humano de toda la población, así como también es necesario tomar decisiones en beneficio del interés social para crear control sobre el sistema.

Colocando así la pregunta si solo será posible construir una sociedad socialista democrática utilizando una estrategia para transformar el estado capitalista desde su interior con presión exterior de las instituciones de participación comunal que fueron creadas. Siendo que para los autores el proyecto bolivariano es una experiencia con potencialidad para generar el libre desarrollo que hace parte del Manifiesto Comunista (Burbach y Piñeiro, 2007, p. 197-198).

Capítulo 2 - Contexto político venezolano

No existe el contexto perfecto pero podemos afirmar que el regimen venezolano debe sus problemas a una larga historia de corrupción y maldición de sus abundantes recursos naturales. Esta realidad no puede ser justificación como nos indica Fernando Mires (5 de agosto 2013 El Nacional) sobre la propia llegada al poder y evolución del régimen Chavista pero nos puede ayudar a entender que el foco de análisis es una profunda crisis económica, de gobernabilidad y de legitimidad del propio Estado.

2.1. El caracazo

Venezuela se convirtió en un tema de estudio por las características del régimen político de Hugo Chávez. Una forma de caracterizar el mismo será la propuesta de

Steve Ellner (2011, p. 1-11) donde se encuadra Venezuela como una democracia social radical en la cual sobresale la palabra social porque identifica en la sociedad venezolana una elevada polarización social que es la base de apoyo del chavismo así como los sectores no incorporados.

Lo que vuelve interesante esta conceptualización es que para el autor el fenómeno chavista está envuelto en una elevada consciencia política, identificando como ejemplo la fuerza de esta masa social que reaccionó al golpe de Estado de 2002 con una intensidad que repuso al líder en el poder. Pero no podemos dejar de parte la valorización que las políticas clasistas crean en la masa social porque existen los privilegiados por el régimen político de Chávez y el resto que son colocados de parte. Ellner afirma por iso que:

«El chavismo es un proceso de transición por vía democrática, gradual y electoral que es un proceso inherentemente mucho más complejo que lo que ocurrió en la Unión Soviética en 1917 y china en 1949» (2011, p. 12).

Concordaré con la opinión del autor al explicar que la utilización de la figura de Simón Bolívar fue estratégica identificando un símbolo común para fortalecer su proyecto de cambio, al punto de simplificar la figura histórica y transformarla en una especie de guía (2011, p. 17).

Venezuela como país moderno fue creada con el bum petrolero y la fuerza del capitalismo mundial. Estos dos fenómenos llevaron a que se generara un monopolio de poder para legitimar la defensa y crear seguridad en el territorio. Como el autor indica solo se consolidarían en la década de 30 del siglo XX con la creación del ejército y la policía política

Características que en las década de 80 y 90 del siglo XX serían determinantes para la caracterizar como una institución que sirve los intereses del estado y de los sectores privilegiados por este dejando de parte su esencia que era la seguridad y defensa de los ciudadanos.

El año de 1999 será el periodo de la refundación del estado y posteriormente 2006 seria definido como el año de profundización del proceso que para el autor es el

periodo de viraje para el socialismo que identifica en el *Plan de Desarrollo* 2007 – 2013.

Presentará en este plano una exaltación del pueblo y el servicio público de las fuerzas del poder armado determinando la unión del pensamiento filosófico que se ve en el neoliberalismo de los años anteriores. Son generadas políticas corruptas contra la nueva práctica político filosófica que pretende crear un sistema justo e igualitario donde las fuerzas de seguridad y defensa son funcionarios del pueblo (Liaudat, 2012, p. 1-19).

La democracia representativa identificada como IV Republica o *Sistema de Punto Fijo* mantiene una relación de dominio sobre el colectivo donde se incluyen: empresarios, partidos políticos tradicionales, periodistas y la iglesia. La reforma signífico mantener el modelo político, ser tolerante con los adversarios y colocar de parte los revolucionarios. Esta estrategia llevaría a largo plazo al debilitamiento de la legitimidad de los partidos mayoritarios AD y COPEI así como de las instituciones democráticas (Roberts, 2000, p. 35-36).

La tentativa golpista conjunta de militares y de sectores más debilitados de la sociedad seria comandada por Hugo Chávez Frías, Arias Cárdenas, Yoel Acosta Chirinos y Jesús Urdaneta durante la segunda presidencia de Carlos Andrés Pérez (1989-1993) contra las políticas que mantén en vigor el *Pacto de Punto Fijo* firmado el 31 de Octubre de 1958. (Harnecker, 2014, p. 46-50). Como afirmó Rivas:

«El 4 de febrero de 1992 un grupo de militares insurrectos comandados por el teniente coronel Hugo Chávez Frías atacaron La Casona y el Palacio de Miraflores» (1999, p. 244).

Sera importante tener en atención los golpes que se sucedieron en la corta historia de Venezuela. Rivas Ricardo Alberto (1999) señala los siguientes: El 19 diciembre de 1908 Juan Vicente Gómez derrumba Cipriano Castro, el 18 de octubre 1945 oficiales jóvenes del ejercito dieron un golpe contra Isaías Medina Angarita, el 24 de noviembre de 1948 derrocada a Rómulo Gallegos, el 23 de enero de 1958 Marco Pérez Jiménez sufre golpe de estado y en 1992 el intento golpista sobre el segundo mandato de Carlos Andrés Pérez.

El intento golpista de 1992 que llevaría a la prisión de Chávez por dos años y que posteriormente lo llevaría a ganar las elecciones presidenciales en 1998 por medio de elecciones libres e iniciando el proceso revolucionario con políticas de orden populista e neopopulistas." (Rivas Ricardo Alberto. 1999, p. 244 - 245).

Este deseo de mudanza será concretizado por medio de la *Asamblea Nacional Constituyente* que acrecentará el poder ciudadano y electoral a los ya existentes ejecutivo, legislativo y judicial; alterará el nombre de *Venezuela* para *República Bolivariana de Venezuela*, dará el voto a los militares y concentrará poderes en el presidente con base en la ley habilitante, surgiendo así un líder que influencia los medios de comunicación y consolida el *Movimiento V República* (MVR). (Hawkins, 2010, p. 36-40).

Entre los estudiantes de la Generación del 28 surgieron futuros dirigentes del sistema político que se fue formando luego de la muerte de Gómez, fundándose los partidos políticos en que se sustentaría la nueva democracia venezolana, tal como el *Partido Acción Democrática* (AD) creado en 1941, aunque plasmado en experiencias anteriores con otros nombres," (Rivas, 1999, p. 244 - 249).

Se autodenominaron el partido del pueblo - *Comité de Organización Política Electoral Independiente* (COPEI), que fue creado en 1946 sobre la base de organizaciones anteriores de matriz social cristiana en las que desde 1936 trataban de agruparse jóvenes de Acción Católica, acorde con los intereses de la derecha democrática. En la década de 70 del siglo XX se reconocía una imagen democrática estable, bipartidaria entre Acción Democrática y COPEI que era sustentada por la renta petrolera (1999, p. 250-251).

Pero el motivo que justificaría el intento golpista tendría sus orígenes en la idea de un estado benefactor que se concretiza en el gobierno de Carlos Andrés Pérez cuando obtiene un decreto del congreso nacional que le otorga poderes extraordinarios para administrar las finanzas en la altura que estas presentaban un aumento de sus ingresos. El presidente no estaba obligado a prestar cuentas llevando al presidencialismo venezolano a su máxima expresión en la historia del país (1999, p. 250-256).

La crisis de representación no surge con el régimen chavista pero si de la corrupción y la miseria generalizada del pueblo, así como del descontrol de la deuda

externa. La decisión de una nueva opción tiene su raíz en la falta de representación que el pueblo siente en relación a los partidos tradicionales AD y COPEI.

El 27 de febrero de 1989 será un indicio de la grave crisis político-social que vive el país. El surgimiento del estallido social autodenominado de *Caracazo* fue un estallido social de los sectores populares de forma espontánea que expresaron la necesidad de encontrar otros mecanismos de representación y que culminaría con la destitución de Carlos Andrés Pérez (1999, p. 255-257).

Una visión positivista para América Latina serán las palabras de Krauze (BBC Mundo, 20 Octubre de 2015), que nos recuerda que la historia no puede ser olvidada porque ella representa las raíces que hacen parte de los males actuales. Son ellas las que fundamentan el poder de los caudillos, la realidad social, la necesidad de educación y el gran reto para mejorar todos los sectores socio-económicos.

Enrique Krauze (BBC Mundo, 20 Octubre de 2015) indica que solo se siente la falta de la libertad cuando la perdemos. En ese preciso momento la lucha por reencontrar el verdadero concepto de lo que es la libertad, de lo que debemos considerar los límites del poder y sobretodo que tipo de política queremos para estos países es la gran pregunta.

A lo largo del tiempo nos preguntamos porque la humanidad se olvida con gran facilidad de la lucha por alcanzar la libertad que fue trabada por muchos para alcanzar derechos, deberes y ser sobretodo considerados de ciudadanos.

No puedo ser tan optimista como el autor al considerar que existe un futuro luminoso para el continente pero acredito que este tiene la capacidad de se auto transformar. En que sentido más democrático o menos democrático es la gran cuestión.

2.2. El puntofijismo – El pacto

Sonia Gonzáles Fuentes (2008, nº 22) nos hace ponderar las bases históricas de la izquierda en Venezuela. La izquierda de base social demócrata estuvo ligada a AD fundada en 1941 del cual surgiría el *Movimiento de Izquierda Revolucionaria* (MIR), *Movimiento electoral del Pueblo* (MEP) y la izquierda radical apoyada por el PCV

fundado en 1931 y legalizado en 1945 serían criados el MAS y *La Causa Radical* (LCR).

Su raíz tiene base en las acciones clandestinas durante la dictadura de Juan Vicente Gómez (1908 – 1935) en esta altura la lucha política era dirigida por movimientos estudiantiles y algunos dirigentes partidarios como Raúl Leoni, Rómulo Betancourt y Jóvito Villalba.

Hay que tener en cuenta que AD asciende al poder 4 años después de su fundación apoyado por el cuerpo de jóvenes oficiales de la *Unión Patriótica* que derrumbaría el General Medina Angarita y crearía una junta revolucionaria liderada por Rómulo Betancourt. Este período de reformas llevaría a la creación del *Comité de Organización Política Electoral Independiente* (COPEI) con una vertiente demócratacristiana y de la *Unión republicana Democrática* (URD) partido de izquierda no marxista.

Con la promulgación de la constitución en 1947 y en un clima de alguna estabilidad se realizarían elecciones de las cuales el candidato de AD Rómulo Gallegos sería el vencedor dejando de parte el candidato de (COPEI) Rafael Caldera y del (PCV-URD) Gustavo Machado. El período presidencial no se cumpliría debido al golpe militar organizado en noviembre de 1948. Este período quedaría conocido como el *Trienio Adeco* debido al régimen que fue creado de exclusión, poco competitivo y sectario llevando al poder el dictador Marcos Pérez Jiménez.

Fue un período de represión total donde todos los partidos políticos fueron ilegalizados, los sindicatos disueltos y sus dirigentes reprimidos bajo la doctrina de seguridad nacional. De este ambiente represivo los partidos políticos se unirían en una lucha contra el régimen de Pérez Jiménez organizando el levantamiento militar de 1958 derrocando el régimen e iniciando un nuevo período de transición en el cual los líderes partidarios Rómulo Betancourt (AD), Rafael Caldera (COPEI) y Jóvito Villalba (URD) firmarían el *Pacto de Punto Fijo* (Gonzáles, Fuentes, 2008, p. 1-3).

Concordaré con la autora al afirmar que el *Pacto de Punto Fijo* comprometía a los principales actores políticos a mantener un régimen estable, al buscar la cooperación para mantener la gobernabilidad del territorio y el respeto por los resultados electorales que garantían la alternancia partidaria. Pero no solo engloba los actores partidarios

como también el sector empresarial representado por FEDECAMARAS, la *Organización de los Trabajadores* (CTV), la iglesia reconociendo sus áreas de actuación a nivel social y las propias fuerzas armadas limitando sus competencias a los asuntos de seguridad y defensa nacional.

Pero esta relativa paz sería nuevamente testada cuando en 1959 Betancourt llega a la presidencia y constituye un régimen en coligación con AD, URD y COPEI. Un año después el URD no apoyaría la política seguida frente a Cuba y se separaría de la coligación.

De esta forma fue dado el lugar del URD a COPEI originado el bipartidismo que sobreviviría en Venezuela durante 4 décadas. La debilidad del *Pacto de Punto Fijo* estaría ligada a la exclusión del PCV que condujo a la formación de una oposición de ideología dura (González, Fuentes, 2008, p. 1-3).

Sólo en 1968 con las elecciones del candidato Rafael Caldera para la presidencia de la república es que el PCV interiorizaría la necesidad de actuar de forma pacífica siguiendo las reglas del juego que tenían sido establecidas en 1958.

El partido *Movimiento de Izquierda Revolucionaria* (MIR) sería fundado en 1960 con la expulsión de un sector juvenil más radical de las fuerzas de AD, de ideología marxista que se unirían a las fuerzas guerrilleras. Pero la división más importante como resalta la autora serían las de 1968 que tuvieron origen dentro del propio partido donde algunos líderes entre ellos Luis Beltrán Prieto Figueroa y Jesús Ángel Paz Galárraga se separaban llevando consigo una facción más militante y consistente que formaría el auto designado el *Movimiento electoral del Pueblo* (MEP) que posteriormente se uniría al *Movimiento al socialismo* (MAS) creado en 1971 por Teodoro Petkoff y José Vicente Rangel y al proyecto de Hugo Chávez Frías.

Debido a esta profunda división del partido sería electo Rafael Caldera en 1968 y a pesar de las dificultades recuperaría con el apoyo de Carlos Andrés Pérez. El PCV también sería asolado por esta onda de división partidaria que en 1971 llevaría a la fundación de *La Causa Radical* (LCR) dirigida por Gustavo Maneiro, Pablo Medina, Andrés Velásquez y Aristóbulo Istúriz. Este último líder se separaría en 1997 formando el partido *Patria Para Todos* (PPT). (González, 2008, p. 4-5).

Desde la década de 70 fue clara la vertiente bipartidista autodenominada de *Guanábana* por los colores de AD y COPEI que eran blanco y verde. Solo ellos tenían fuerza político-partidaria para ganar las elecciones presidenciales lo que los llevo a lo largo de los años a mantener una opción de centro derecha y que llevaría a la radicalización progresiva de la izquierda cada vez más crítica de las acciones del *Pacto de Punto Fijo*.

Desde finales de la década de 80 del siglo XX el desprestigio de los partidos tradicionales AD y COPEI limitaría la fuerza bipartidaria así como la credibilidad sobre su política neoliberal para salir de la crisis económica lo que daría aliento al surgimiento de las fuerzas de izquierda. Esto es evidente en el análisis de Gonzáles al afirmar que:

«A partir de 1989 se observan indicios de que algo comenzaba a cambiar en tanto que los partidos que tradicionalmente habían dominado el panorama electoral (AD y COPEI) fueron derrotados en el estado de Bolívar - gana LCR - y en el estado de Aragua - gana el MAS. - La descentralización política-administrativa puesta en marcha ese año, con el objetivo de dotar de mayor eficacia a la administración pública y de mayor legitimidad al sistema político, favoreció el acceso por parte de fuerzas de izquierda a gobiernos estatales y locales». (Gonzáles, Fuentes, 2008, p. 6)

Las medidas que se fueron implementando se traducirían en una revuelta popular denominada de *Caracazo* porque la población y las fuerzas político electorales no aceptarían el aumento de los precios de la gasolina así como de los transportes públicos porque no comprendían como las medidas del programa “El Gran Viraje” creado por el Consenso de Washington serian adecuadas para Venezuela.

El fracaso de la implementación de estas medidas daría fuerzas a un grupo de militares dirigidas por el coronel Hugo Chávez Frías en 1992 para tentar un golpe de estado que fracasaría en su objetivo principal de imponer un nuevo régimen pero daría visibilidad y apoyo a la figura de Chávez.

Como explica la autora las elecciones de 1993 serían otro factor para pensar las graves consecuencias que las políticas estaban generando en la población, porque con la elección de Rafael Caldera como independiente, colocando de parte COPEI su apoyo en la primera elección y apoyada esta vez por el *Movimiento Político Emergente*

(CONVERGENCIA) en coligación con el MAS y una lista de pequeños partidos entre ellos PCV y MEP, se daría inicio al multipartidarismo en Venezuela pues AD y COPEI perdieron su legitimidad en 1988.

Su período en el poder serían años de incumplimiento de la reforma económica y el regreso a políticas que ya se tenían demostrado ineficientes. Con la situación degradada, las elecciones de 1998 llevaron a una nueva esperanza creada por los independientes Salas Romer y Hugo Chávez. En la opinión de la autora el apoyo que fue dado en última hora por AD y COPEI a Salas Romer limitó sus opciones de ascender al poder. (Gonzáles, 2008, p. -7-9)

La candidatura de Chávez era apoyada por el MBR 200 fundado en 1983 por las conmemoraciones del bicentenario del nacimiento de Bolívar y que en 1997 sería transformado en una plataforma de unión electoral con el *Movimiento V República* (MVR) y que llevaría a la obtención del apoyo del MAS, PCV, MEP y el PPT a la candidatura del líder del movimiento.

Esta alianza formada por la izquierda con clara vertiente popular se designaría de *Polo Patriótico* (PP) de carácter nacionalista y contra las políticas neoliberales que tenían sido aplicadas por los regímenes anteriores en el poder. Es por eso que Gonzáles afirma que:

«Desde su triunfo electoral en 1998, Chávez ha ganado el referéndum para la convocatoria de una Asamblea Constituyente en 1999, las elecciones presidenciales de 2000, un referéndum revocatorio presidencial en 2004 y ha tenido que hacer frente a un golpe de estado y un paro petrolero (el de mayor duración en la historia de Venezuela) en 2002. En las últimas elecciones presidenciales, celebradas en Diciembre de 2006, Chávez ha sido reelegido por tercera vez con 1,7 millones de votos más que cuando fue elegido en 1998». (2008, p. 9)

Concuerdo con la autora al identificar la imagen de Hugo Chávez y su proyecto político como el salvador mesiánico que promete cambiar la situación de estancamiento económico-político que vive el país que desde 2006 sufre una mudanza como elemento legitimador y se transforma en el *Socialismo del Siglo XXI*.

El apoyo partidario por el chavismo se mantiene estable a lo largo del tiempo a pesar de pequeñas separaciones como la ocurrida en 2002 con el MAS que se dividió en dos fracciones una que seguía apoyando a Hugo Chávez y que fundaría el partido por la *Democracia Social* (PODEMOS) y la otra claramente en oposición.

También algunos de los apoyantes más emblemáticos como Pablo Medina y Luis Miquilena rompieron con el Chavismo y de forma a estabilizar esta constante salida y entrada de apoyantes fué creado en 2006 el *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV) con el objetivo de unir y fortalecer su fuerza político-social para las elecciones. Esta opción de unión y disolución de los partidos de izquierda no fue claramente apoyada por todos los apoyantes del régimen y entre ellos se destacaron el PPT, PCV y PODEMOS que decidieron esperar antes de disolver sus partidos.

Esta puede ser una opción lógica como indica la autora para fortalecer la transición para el socialismo del siglo XXI que tiene como referencia el modelo cubano. Pero parece no ser este el camino que estos partidos quieren seguir de la misma forma que este nuevo proyecto no tiene bases sólidas para su implementación y parece un concepto vacío.

Los autores presentan el concepto de redemocratización que se encuadra en una sociedad donde el pueblo y la elite ya vivenciaron el funcionamiento de instituciones democráticas. Lo que quiere decir que existe una historia sobre los errores cometidos que debilitaron esas instituciones llevándolas a su colapso. (Linz y Stepan, 1996).

Será por eso un error pensar que un proceso de transición genere siempre una democracia. En América Latina donde existe un histórico de regímenes militares autoritarios este proceso nunca se cumple de forma lineal.

En la opinión de Antonio Lecuna (2012) todos los gobiernos de izquierda que surgieron en las últimas dos décadas en América Latina son una potencial fuente de cambio para la región.

Existe una línea de convergencia entre estos regímenes políticos para un acuerdo comercial común, superar sus diferencias pasa por moderar la izquierda de base radical - *Alternativa Bolivariana para la América y el Caribe* (ALBA) y la propia izquierda - *Área de Libre Comercio de las Américas* (ALCA), así como contener la grave inflación

en la economía venezolana para el incentivo al investimento privado ayudando a concretizar las perspectivas sobre la alianza bolivariana en la región.

Estos gobiernos de izquierda y especialmente el caso venezolano ganó poder de influencia en la región debido a que los grandes proyectos de su política están direccionados para: La integración regional, la redistribución de los recursos, del alto valor de la renta petrolera, la participación comunitaria, la lucha contra el neoliberalismo y por ultimo una ideología de carácter nacionalista.

El proyecto ALBA está formado por: Venezuela, Ecuador, Bolivia, Nicaragua, Cuba, San Vicente y las Granadinas, Antigua y Barbuda, Dominica y Honduras. La integración de este proyecto con el *Mercado Común del Sur* (MERCOSUR) generaría un bloque económico con un promedio de 350 millones de consumidores - distribuidores así como un área geográfica rica en recursos naturales.

El pluralismo de esta izquierda en América Latina es viable debido al aumento de los gobiernos de izquierda en la región que es soportado por un patrimonio histórico de la lucha por la independencia que se transforma en un factor de convergencia más importante que la buena voluntad de los regímenes en el poder.

Un factor que el autor considera determinante en esta nueva izquierda que se está a formar es su proximidad con las clases sociales más desfavorecidas o ignoradas que les da esta nueva opción un apoyo popular elevado así como una cobertura mediática por parte de los medios de comunicación nacionales e internacionales. Su análisis concluye que estos regímenes de izquierda obtienen mejores resultados en la lucha contra la desigualdad y en la estabilidad de las instituciones lo que hace viable la formación de este bloque económico como fuente para la resolución de los grandes problemas que vive la región (Lecuna, 2012).

2.3. Inestabilidad democrática – El momento de viraje

Varios factores que llevaron a la decadencia de la democracia en Venezuela indican que el principal será la partidocracia debido a la bipartidarización del Sistema político que deja de ser abierto y competitivo y que desde 1958 el partido dominante ha

sido un obstáculo para la evolución del régimen democrático que fué reconstruido a lo largo de las décadas gracias a la economía petrolera que ayudo alimentar el clientelismo y destruyo las instituciones generando una decadencia profunda. (Buxton, 1999. p.247)

La crisis institucional ha generado inestabilidad y revela los erros graves que fueron cometidos en el período de transición para la democracia. El sistema de partidos no ha sido capaz de responder a los cambios de orden económico y social, siendo que los acuerdos para preservar la hegemonía de los actores políticos dieron lugar a un proceso de deslegitimación.

Como forma de luchar contra esta deslegitimación de los actores políticos, los partidos dominantes iniciaron en 1989 una serie de movimientos para legitimar el sistema político. Este deseo de cambio no fue logrado debido a la tendencia de crisis económica y estagnación que sufre Venezuela. La misma solo sería posible de realizar como indica la autora con una profunda revisión del régimen, de sus instituciones y de los propios partidos. No existen garantías de que esta acción sea pacifica así como la revisión es cada vez más difícil de realizar porque no existen bases para que se genere un régimen democrático sólido.

Venezuela se transformó en un régimen defectuoso prisionero de su propio éxito al mantener la estabilidad durante cuatro décadas separándose del electorado popular. Las elecciones competitivas y regulares no son un elemento dinámico suficiente para generar cambios significativos en la estructura institucional del régimen venezolano. La democracia intenta dar una respuesta en profundidad a una población en mudanza. Esta solo fué viable durante los acuerdos económicos del *Pacto de Punto Fijo*, un crecimiento económico, una bipolaridad partidaria y la naturaleza restringida de la participación social que generaron articulación en el proyecto.

El régimen venezolano a lo largo de su historia no ha sido capaz de generar momentos de renovación y los pocos momentos de reforma fueron limitados por los intereses de los partidos dominantes así como por la propia capacidad estructural de las instituciones politizadas, restringiendo la entrada de nuevos actores así como de nuevas propuestas para renovar el sistema. En este sentido, todas las organizaciones de los partidos son vistas como poco representativas. (Buxton, 1999, p. 264-267)

2.4. Multisectarismo – remplazar un sectarismo por otro

La década de 70 del siglo XX fue para los venezolanos tiempos de prosperidad y de consumo elevado debido a la alta renta petrolera que llevaría al aumento del nivel de alfabetización, a la contracción de la tasa de natalidad y al aumento de la igualdad de género. Estos factores se juntan a la fuga de capitales, a las altas tasas de inflación, desempleo y violencia.

En finales de la década existía una imaginación generalizada por parte del pueblo hacía las políticas que tenían sido aplicadas por los líderes electos. Con el intento de golpe encabezado por el teniente coronel Hugo Chávez y los escasos minutos que apareció en los medios de comunicación llamando a sus colegas a rendirse significaría para una parte del pueblo una voz que no aceptaba la permanencia de un régimen corrupto. De esta forma sus orígenes humildes, su color de piel parecían estar próximos de las necesidades de aquellos que fueron marginalizados por los líderes políticos. A pesar de permanecer preso su popularidad delante de las masas populares fué creciendo en 1994 recibió el indulto por el presidente Rafael Caldera.

Este fué el inicio de una opción radical por parte del pueblo que llevó a la aproximación del régimen cubano y a su financiamiento con petróleo. La evolución de esta alianza despertaría las primeras fuerzas opositoras, en madres que no aceptarían los nuevos manuales escolares en los que vigoraba la propaganda revolucionaria despertando posteriormente el resto de las fuerzas opositoras con el pendor presidencialista de la constitución y la limitación de sus acciones políticas (Brian, 2012, p.11-117).

Venezuela no fué en décadas anteriores al régimen chavista una población con peñor protestatario así como no hacía parte la movilización de las masas populares como respuesta a las frágiles instituciones, a pesar que ten en su historia la revuelta denominada de *Caracazo* o *Sacudón* de 1989 y que abrió el camino para la aceptación de una propuesta radical de transformación.

Los marcos de acción colectiva que se generaron durante esta década en Venezuela demostraron que es el Estado que debe cambiar. Para todos los actores de las

manifestaciones existe un punto en común que se encuentra en el equilibrio entre derechos y deberes respaldados por instituciones sólidas. El se resiste al cambio y la degradación de las condiciones de vida mínimas levanta esta lucha sin fin. Los participantes de esta acción de masas presentaron siempre sus quejas de forma organizada y con diferente capacidad de fuerza las propias soluciones para sus problemas que eran aliadas a la bandera de la no violencia y el derecho de tener una voz participativa en la toma de decisiones.

Concordaré que como en ninguna otra década de la historia venezolana el pueblo en su totalidad se expresó de forma clara sobre la acción del régimen político. De la misma forma se generó el reavivar de la idea que todas las opciones posibles no son la opción salvadora para garantizar la restructuración socio-económica porque será necesario una acción colectiva y continua por parte de todos los actores para invertir ese sentido (López Maya, 2002, p.144.206).

El culto a la imagen y figura de Simón Bolívar se ha fortalecido con cada generación en Venezuela. Este proceso se inició con la conmemoración del regreso de sus restos a Caracas en 1842 y desde esta fecha siempre existieron momentos de fortalecer el mito y entre ellos se destacan: el monumento de la estatua ecuestre en la plaza Bolívar en 1874; 1877 el traslado de sus restos al *Panteón Nacional*; 1883 las celebraciones del centenario del nacimiento de Bolívar, la adquisición de la casa del libertador en 1912 y 1921 la creación de la sociedad bolivariana de Venezuela y el bicentenario de su nacimiento en 1983. El culto al libertador es uno de los elementos que encuentra adeptos en todos los lados: dictadores militares, demócratas o socialistas.

Está de acuerdo cuando los autores enfatizan que los críticos del culto a Bolívar indican que la debilidad del mismo se encuentra en que un régimen se esfuerza por alcanzar un grado de justicia social y los responsables se deben ver a sí mismos para hacer frente a los problemas y no pensar en un salvador porque un régimen que se construye en la idea de un salvador nunca será capaz de existir y evolucionar.

La carrera de Bolívar siguió varios caminos por la necesidad o por decisión de sus campañas entre los cuales lo podemos designar como rebelde, revolucionario, libertador y dictador. Podemos afirmar que existía la comprensión de la creación de una cultura patriótica que se unía al sentimiento de participación de las zonas libertadas pero

esto no coloca de parte sus propios intereses y ambiciones. Verdad es que Bolívar luchó hasta el final contra la esclavitud así como a favor de la necesidad de incorporación de personas de color al ejército patriota y activamente en la sociedad civil que se construía. Este camino de revolucionario lo llevaría en sus últimos años de vida a demostrar su tristeza por la lucha nunca concluída (Langley, 2009, p. 41-83).

Capítulo 3 – El Chavismo como alternativa

El periodo entre 1999 y 2013 representa para Venezuela una visión de cambio donde la participación en las elecciones son un deber y una necesidad para el pueblo. A este deseo se debe sin duda los altos niveles de participación que garantizaron las elecciones presidenciales a Hugo Chávez Frías en 1999.

La estructura de este capítulo se divide en el análisis de tres momentos electorales que garanten la continuidad del régimen político de Hugo Chávez en relación con las variables que se superponen en cada uno de ellos. Procurando identificar los principales acontecimientos que marcaron el régimen político durante este periodo y analizar se este rumbo de acciones establecido en el contexto del régimen define la caracterización del mismo con un rumbo orientado en políticas socialistas – autoritarias o por el contrario está lejos de poder ser caracterizado de una manera tan simples y se continua a justificar la utilización del concepto de régimen híbrido o neopopulista.

3.1. 1º Período presidencial (1999 – 2001)

La mejor expresión para definir el 1º Periodo presidencia (1999 – 2001) de Hugo Chávez es el momento de cambio. La llamada *Revolución Bolivariana* que daría voz a un pueblo excluido, marcado por la pobreza, por la violencia y sobre todo por la falta de educación.

De ahí que la propuesta política era un camino de esperanza que llamaba a la participación, que fuera aceptada por el pueblo en las elecciones de 1998. Traería consigo profundas alteraciones normativas que alterarían la forma de hacer política y el papel de los actores políticos tradicionales.

3.1.2. Una revirada a las elecciones de 1998 y el Referendo constitucional

Conocer el sistema electoral y su grado de desenvolvimiento nos permitirá comprender la opinión de los autores Genaro Arriagada y José Woldenberg (Septiembre 2012. p. 1 - 2) posteriormente ratificada por López, Maya (2007) sobre el sistema electoral venezolano apuntando que el sistema tiene fallas y que estas pueden ser siempre mejoradas. A pesar de esto el sistema es confiable porque permite un control y monitoreo por parte de la oposición dejando de parte la capacidad de ejecutar un fraude masivo.

Muestra de esta realidad es la siguiente descripción del sistema electoral en el que se afirma:

«Atendiendo a disposiciones legales (ibíd., art. 153), el sistema electoral venezolano es automatizado desde el acto mismo de votación, con máquinas electorales que registran los votos y los almacenan electrónicamente, el proceso de escrutinio mediante la impresión del acta correspondiente, la transmisión de esos datos a los centros de acopio y la totalización nacional de los resultados» (López, Maya y Lander, 2007, p. 9).

A pesar de este aliento de confianza sobre el sistema los autores indican la posibilidad de que en mesas electorales sin testigos de la oposición y donde exista complicidad entre los responsables de las mesas se pueda efectuar antes del cierre de la mesa una votación condicionada hasta que sean completados el número de votantes que no efectuaron su deber.

Esta hipótesis gana fuerza cuando identifican la debilidad del sistema en su centro *El Consejo Nacional Electoral* (CNE) como una entidad polarizada ejerciendo una limitada acción de regulación. Pero las condiciones de competencia dispares serán un factor de mayor visibilidad porque el dominio que el régimen tiene sobre los medios

de comunicación es superior. Ejemplo serán las cadenas de televisión y la prensa escrita. Esto es evidente como afirma Arriagada y Woldenberg que en:

«El caso del gobierno de Chávez ha llegado a extremos injustificables como es la existencia, a partir de 1999, de más de 2.300 cadenas con una duración promedio de 45 minutos. En virtud de otra ley, los medios audiovisuales tienen la obligación de transmitir todos los días diez minutos de avisos institucionales que la oposición acusa que se inscriben en la campaña de propaganda del candidato oficial» (Septiembre 2012, p. 2).

Muestra de este resultado son el cuadro comparativo del CNE (ver anexo 1 y 3) que analiza las elecciones realizadas entre 1989 y 2000. Donde podemos verificar que existe un alto nivel de abstención por parte del pueblo en comparación con la población electoral y que esta quiebra se refleja de forma positiva en las elecciones donde participa Hugo Chávez.

Otro fenómeno que debe ser tenido en cuenta es la fuerza de polarización que se transforma así en un elemento esencial que es utilizado de forma intensa tanto por el régimen en el poder como por la oposición. La diferencia se presenta en el camino que es seguido por el régimen donde sus acciones son siempre en favor de una lucha revolucionaria sin fin contra los enemigos donde se incluyen: adversarios políticos, fuerzas extranjeras y grupos minoritarios. Siempre teniendo como objetivo la obtención de nuevos seguidores.

Manwaring (2005) analiza el período chavista entre 1998 y 2006 recordando las oportunidades que el teniente coronel Hugo Chávez Frías utilizó de forma estratégica para llegar al poder. Esta decisión de cambio por parte de los venezolanos entregó en las manos de un líder poderes constitucionales casi ilimitados a profundando el sistema presidencialista.

Este fue un régimen donde vigoró la aplicación de elecciones como elemento de legitimación pero que al mismo tiempo ayudo a socavar las relaciones de cooperación entre sus vecinos. Los EUA fueron considerados su enemigo externo a atacar esto debido al poder de intervención dentro del territorio venezolano; su vecino más crítico fue siempre Colombia debilitando la relación con el régimen en el poder al ayudar financieramente las *Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia* (FARC) y otros

grupos rebeldes en la región. Ya por parte de su otro vecino próximo, Brasil consideró siempre el régimen venezolano como un viejo caudillo militar con características populistas que no son del interés para el desenvolvimiento de Brasil.

Hugo Chávez era un sabio competidor al identificar que todos los actores del juego de poderes grandes y pequeños tienen capacidad para ganar en la mesa de juego internacional. Así como también lo considera un actor lúcido, estratégico e imaginativo para alcanzar sus propósitos, tres trazos de carácter necesarios para obtener el suceso. El poder asimétrico se transforma así en un mecanismo de control de forma a que los actores internacionales puedan establecer mecanismos políticos efectivos a todos los niveles (Manwaring, 2005. p. 1- 11).

El régimen político de Hugo Chávez en el poder desde 1999 logró la transformación de una debilitada democracia pluralista en un régimen híbrido que en la opinión de Javier Corrales y Michael Penfold-Becerra (2011, p. 1) significa: «Regímenes híbridos son sistemas políticos en los que el mecanismo para determinar el accenso a la oficina estatal combina tanto las prácticas democráticas y autocráticas. En los regímenes híbridos, existen las libertades y se permite la oposición para competir en las elecciones, pero el sistema de pesos y contrapesos se torna inoperativo².»

El régimen venezolano se transforma así en una fuente de análisis para esta tipología en la región al observar que no existen negociaciones con la oposición, la autonomía de las instituciones cívicas es limitada, la ley es invocada para sancionar a la oposición pero no al régimen en el poder y especialmente el campo electoral es desigual. Todo esto genera un mayor riesgo de anarquía, arbitrariedad y discriminación que tiene originado una onda de crimen violento en ascensión desde 1999 (2011, p. 98-145).

Otro factor que debe ser tenido en cuenta es la satisfacción del pueblo con el propio sistema. En el estudio de opinión de 1998 del *Latinobárometro* para Venezuela

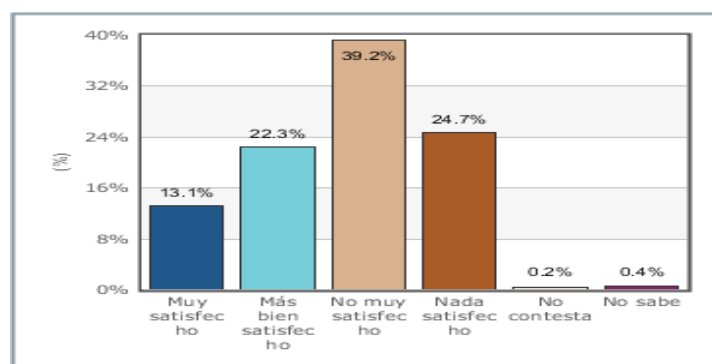
² Traducción libre del autor. En el original “Hybrid regimes are political systems in which the mechanism for determining access to state office combines both democratic and autocratic practices. In hybrid regimes, freedoms exist and the opposition is allowed to compete in elections, but the system of checks and balances becomes inoperative.” (Corrales, Javier, y Michael Penfold-Becerra. 2011. p.1)

podemos observar que de los 1200 resultados que fueron ponderados 39,2% no están muy satisfechos con la democracia. Los niveles de satisfacción de este año nos ayudan a observar las opciones de cambio que fueron tomadas por el pueblo y que llevaron al poder Hugo Chávez.

Grafico 1

Satisfacción con la democracia 1998

"En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?."



	Nº de casos	%/Total
Muy satisfecho	157	13,1%
Más bien satisfecho	268	22,3%
No muy satisfecho	471	39,2%
Nada satisfecho	296	24,7%
No contesta	3	0,2%
No sabe	5	0,4%
(N)	(1.200)	100%

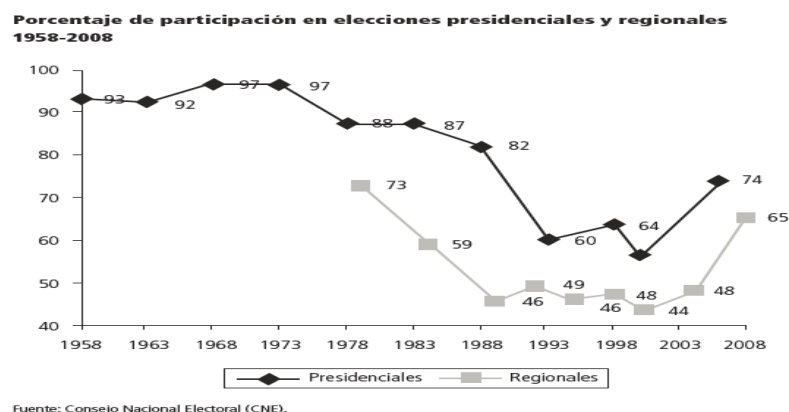
Muestras seleccionadas: Venezuela (1200)

Fuente: Latinobarómetro, Cooperación (1998). Informe Latinobarómetro. Análisis Online – Venezuela – Satisfacción con la democracia. *Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>* [Consult. 16 de mayo 2016].

El régimen de Chávez se encuentra en una zona gris en la que los gobernantes introducen prácticas autoritarias sin excluir el papel de las instituciones democráticas, ejemplo de esto será el poder que las elecciones tienen en la última década en Venezuela como elemento legitimador del propio régimen. Los autores reconocen que este tipo de régimen híbrido se ha difundido por el mundo siendo cada vez más influyente, estable y de larga duración.

Pero los resultados del Chavismo no se presentan diferentes de regímenes anteriores; prueba de ello son los altos índices de pobreza y de violencia que no paran de crecer. La consolidación de este proyecto no se basa exclusivamente en el poder que la renta petrolera elevada otorgó, pues su manutención está ligada a factores institucionales y a la historia político social de la región.

Grafico 2



Fuente: In Briceño, Héctor. (2009). Participación electoral y cultura política en Venezuela 1958-2007. *Cuadernos del Cendes*, 26(72), 37-66. [En línea] Disponible en la Internet: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082009000300003&lng=es&tlng=es. [Consult. 16 de mayo 2016].

Briseño (2009, p. 30 – 40) nos presenta una analise pormenorizada de las elecciones presidenciales y regionales en Venezuela entre 1958 – 2008. De las cuales nos llama la atención para los niveles de participación presidenciales de forma a comprender mejor el fenómeno de Hugo Chávez Frías em 1998.

Los porcentuales que se mantenían en valores medios entre 60% de participación, podemos observar que existe una tendencia para invertir esta abstención em 1998. Podemos indicar como factores determinantes la motivación de las masas populares así como también la atracción de los electores descontentos con el sistema que hacen parte de la abstención persistente.

Al comparar este grafico con el grafico 1 podemos tener una visión más alargada de la insatisfacción con la democracia y la necesidad de cambio que se transforma en una propuesta apelativa para diversos grupos en la sociedad venezolana.

Como indica Briceño (2009) en su estudio no serán estos valores suficientes para invertir la tendencia de grande abstención en el análisis de este periodo 1958 – 2008 pero ayudara a entender que existen momentos de viraje con una nueva propuesta que entre 1998 – 2008 tiene altos y bajos mismo a nivel electoral.

Grafico 3

**Cambios en la legislación electoral venezolana
1958-2009**

Ley Electoral	1958
Ley de Reforma Parcial de la Ley Electoral	1959
Ley de Reforma Parcial de la Ley Electoral	1964
Ley Orgánica del Sufragio	1970
Ley de Reforma Parcial de la Ley Orgánica del Sufragio	1973
Ley de Reforma Parcial de la Ley Orgánica del Sufragio	1977
Ley Orgánica del Sufragio	1988
Ley Orgánica del Sufragio	1989
Ley de Reforma Parcial de la Ley Orgánica del Sufragio	1992
Ley de Reforma Parcial de la Ley Orgánica del Sufragio	1993
Ley de Reforma Parcial de la Ley Orgánica del Sufragio	1995
Ley Orgánica del Sufragio y Participación Política	1997
Ley de Reforma Parcial de la Ley Orgánica del Sufragio y Participación Política	1998
Ley Orgánica del Poder Electoral	2002
Ley Orgánica de Procesos Electorales	2009

Fuente: www.cne.gov.ve/pe_cne.php.

Fuente: In Briceño, Héctor. (2010). Reformas electorales y sus efectos en el sistema político venezolano 1999-2009. *Cuadernos del Cendes*, 27 (73), 197-202. [En línea] Disponible en la Internet: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082010000100009&lng=es&tlng=es. [Consult. 16 de mayo 2016].

Una forma de entender el significado de esta insatisfacción con la democracia y la puerta que se abre con el chavismo puede ser observada en la Ley Orgánica de Procesos Electorales, *Gaceta Oficial* Extraordinaria N° 5.928 de 12 de agosto de 2009. Que explica un sistema en transición para un modelo semicompetitivo donde el *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV) se transforma en el partido base del sistema y los otros partidos son aliados legitimadores en el cual debe ser incluido la propia oposición.

De las 15 reformas que el sistema electoral sufrió a lo largo de su historia la última parece alterar el modelo seguido de forma significativa de un sistema proporcional para un sistema predominantemente mayoritario esto se debe a las reducción de las posibilidades de competencia para acceder al poder (Briceño, 2010).

Por ese motivo será siempre más ventajoso para este tipo de regímenes mantener el hibridismo en vez de transformarse en regímenes autoritarios plenos, ya que desde el siglo XX que la presión internacional condena estas formas de autoritarismo. Esta práctica de políticas de concesiones y libertades puede ser más compensadora al dividir la oposición. La estrategia se basa en mudar constantemente la norma, en difamar los líderes de esta opción que separa en dos grupos al pueblo generando posteriormente la división interna (Corrales y Penfold-Becerra. 2011, p. 14-46).

Los autores identifican 4 características del populismo que se mantienen como base del concepto «Para resumir varias fuentes, el populismo clásico de este modo se puede definir como un conjunto de cuatro elementos interrelacionados: - El esfuerzo sistemático por el dirigente estatal que socavar el papel de las instituciones formales que median entre el estado y la sociedad, la relación líder-masa así llamada, o hyperpersonalismo en la política; - La Tendencia a utilizar los recursos del Estado y el abuso (aunque esto no es exclusivo de los populistas); - Construcción y mantenimiento de una base de apoyo electoral que es multiclases, con un fuerte sesgo hacia la movilización contra-élites, - La introducción de restricciones simultáneas sobre los grupos organizados que ya son autónomos, vis-à-vis el Estado o en la oposición»³ (Corrales y Michael Penfold-Becerra. 2011, p. 144).

Siendo que la erosión de los frenos y contrapesos de las instituciones dan al régimen un elemento vital para su consolidación que es el uso de los recursos económicos tangibles o intangibles, en esta realidad no existe una división de la repartición de los recursos para el régimen electo y el movimiento que compone el partido generando de esta forma huérfanos políticos que no se sienten representados ni por el régimen político en el poder ni por la oposición que lucha por derribarlo.

³ Traducción libre del autor. En el original “To summarize various sources, classic populism can thus be defined as consisting of four interrelated elements: —The systematic effort by the state leader to undermine the role of formal institutions that mediate between the state and society, the so-called leader-mass linkage, or hyperpersonalism in politics; —The tendency to use and abuse state resources (though this is not exclusive to populists); —Building and maintaining an electoral support base that is multiclass, with a heavy bias toward mobilizing counter-elites, —Simultaneously introducing constraints on organized groups that are either autonomous vis-à-vis the state or in the opposition.” (Corrales, Javier, and Michael Penfold-Becerra. 2011, p.144)

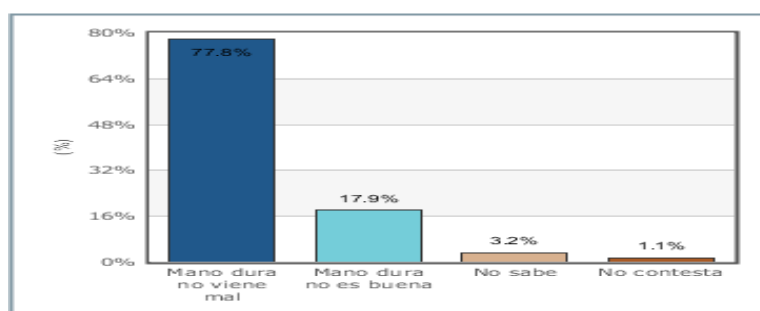
La movilización de las masas populares fué alcanzada de forma estratégica por el régimen chavista al conseguir unificar diversos polos populares a su favor. Entre estos polos estarán el control de las fuerzas militares, la aproximación a los más necesitados una clase excluida de la participación política por los regímenes anteriores, la anexación de movimientos de caris social y algunas elites empresariales y la clase media, no todos ligados al régimen de forma indefinida. Pero es contundente que entre 1999 y 2004 este grupo multisectorial de apoyantes, ayudó a la cohesión de su fuerza legitimadora y a la capacidad de generar en poco tiempo mudanzas profundas a nivel normativo (Corrales y Penfold-Becerra. 2011, p. 98-136).

En 1995 segun la investigación de opinion desenvolvida por el *Latinobárometro* 77,8% de la base ponderada de 1200 inquiridos era a favor de un regimen com mano dura, siendo la característica que sobresale de este grupo ser parte de una clase media que no vive mal. Lo que nos lleva a cuestionar las opciones tomadas por el pueblo entre 1998 y 1999 determinando de esta forma el gran apoyo que el proceso de la constituyente ganó.

Grafico 4

Mano dura no viene mal 1995

"Hay gente que dice que un poco de mano dura del gobierno no viene mal a los (nacionalidad). Otros dicen que no se necesita mano dura del gobierno. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?"



	Nº de casos	%/Total
Mano dura no viene mal	934	77,8%
Mano dura no es buena	215	17,9%
No sabe	38	3,2%
No contesta	13	1,1%
(N)	(1.200)	100%

Muestras seleccionadas: Venezuela (1200)

Fuente: Latinobarómetro, Cooperación (1995). Informe Latinobarómetro. Análisis Online – Venezuela – Mano dura no viene mal . *Santiago de Chile*. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp> [Consult. 16 de mayo 2016].

No puede ser negado que este proceso de cambio tan deseado por el pueblo será visible con la constituyente, elemento inicial para la reconstrucción de una nueva estructura en la relación de poder, rescribiendo los símbolos de acción social que darán contenido al proyecto y siendo de esta forma la mejor manera de superar los graves problemas dejados por el régimen del *Pacto de Punto Fijo*. Para que la propuesta sea aceptada por el pueblo se identifica el agotamiento del modelo político y de los actores tradicionales, la pérdida de legitimidad como forma de obtener un cambio concreto convirtiéndose Chávez y los delegados Delgado Ocampo, Jorge Olavarria, Javier Elechiguerra, Tulio Álvarez entre otros en algo nuevo y positivo. (Jiménez, 2003, p.9-26)

«La convocatoria al Proceso Constituyente, fue la propuesta esencial desarrollada por Hugo Chávez en la primera etapa de su Gobierno (1998-1999). Esto significó una conflictividad política que se desarrolló desde el mismo momento cuando resultó electo en diciembre de 1998, y que se tradujo en la conformación de diversas y encontradas matrices de opinión entorno a este proceso y los actores que debían conducirlo». (2003, p.27)

Chávez y el *Polo Patriótico* encaran la democracia como un espacio de conflicto y por este motivo se niegan a establecer una relación de consenso con los actores tradicionales. Este constante ambiente de enfrentamiento genera discusión en la población que se transforma en un actor más activo del proceso político generador de reflexión. (2003, p.27-230)

Desde la campaña electoral de Hugo Chávez nunca fue claro cuál era su propuesta para el sector económico y social a medio y largo plazo. Ésta sólo sería conocida en 2001 con la aprobación del *Plan Nacional de Desarrollo* donde se hace hincapié a la importancia de la acción sobre el campo macroeconómico a corto plazo y la aplicación de una política estructurada. Pero después del paro cívico de 2002 se levantarán nuevas cuestiones que alterarían el plano trazado y llevarían a cambios

económicos profundos al implementar el control cambial y de precios, siendo necesario ejecutar políticas compensatorias de asistencia social localizada como complemento.

Pero los autores revelan que existen cuatro momentos en este marco de acciones del régimen chavista que ellos denominan destacando: el primer momento denominado “Del neoliberalismo abierto al ajuste silencioso”, el segundo “De principios y contradicciones”, el tercero “De rupturas y conspiraciones” y el último “Salto atrás”.

Concluyendo que las políticas socio-económicas implementadas en estos momentos son confusas en sus objetivos a largo plazo, de todas formas se debe resaltar el esfuerzo por la reducción o fusión de la dimensión de la máquina del régimen a pesar de ser contradictorio para el proyecto establecido la política sobre los hidrocarburos, el control sobre la administración de *Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima* (PDVSA) y el freno de privatización sobre empresas públicas. A pesar de esta tendencia poco clara los autores concuerdan que lo que el régimen pretende es establecer un modelo de acumulación y distribución con fuerte intervención estatal.

De esta forma levantando la cuestión de la fuerza modificadora que las reacciones de la masa popular tienen sobre el régimen entre 1999 y 2013 no será un factor determinante de la reorientación de la política económico-social, así como de la necesidad de mostrar de forma clara su proximidad con esta fuerza a través de la acción de Misiones de carácter social. Claro está que ellas son dirigidas al principal grupo de apoyantes del régimen que son los pobres (Chirinos, y Rincón González. 2006, p. 1-25).

3.1.3. *El modelo bolivariano*

Donald V. Kingsbury (2015) explora las características socio-políticas del mito de Simón Bolívar en el siglo XXI. Cuando separamos o mito del hombre encontramos que son parte determinante de la negociación, el antagonismo y la construcción de la vida en sociedad.

El bolivarianismo de Chávez por el contrario tiene sus bases en el contexto histórico de la *Revolución Bolivariana*, con la elección de Hugo Chávez en 1998 y por último los programas sociales con las *Misiones Bolivarianas*. La fuerza de estos

vínculos con el pueblo se establece con la compresión colectiva de las desigualdades y la incorporación de una identidad común. El autor nos recuerda que la figura histórica de Bolívar fue reconstruida a lo largo del tiempo y que entre la década de 70 y 80 del siglo XX existe una necesidad de redefinir la historia y de la incorporar con mayor fuerza.

La variante con mayor aceptación tomo forma con el proyecto político de Chávez y su ideología revolucionaria cívico-militar dirigida para la queda del *Pacto de Punto Fijo* que determinara la política venezolana desde 1958. Pero concuerdo que el proyecto y la ideología histórica, generó un proyecto político excluyente, legitimado solo por una parte de la sociedad. En conjunto institucionalizaran las bases del proyecto revolucionario que en 2005 será redefinido como el socialismo del siglo XXI. Hugo Chávez ha jugado un papel importante en re-imaginar Bolívar y su legado histórico que se transformó en una serie de características: acción, invención y símbolos (2015, p. 244-249).

La apropiación de un fenómeno popular se evidencia con más fuerza en las Misiones Bolivarianas (ver anexo 4) que replican la estructura del movimiento *Lionza* en su proliferación y se encuadra en una matriz simbólica en la que se incluye el poder, las tensiones sociales y la institucionalización como elemento transformador. Las Misiones proporcionan servicios vitales y sirven como marco interpretativo (2015, p. 253 -254).

El bolivarianismo se transformó en el elemento necesario para unir las masas populares con la necesidad de tener en la memoria siempre presente los éxitos y fracasos para enfrentar el nuevo desafío en un estado de crisis permanente. Pero tenemos que considerar que este mito fué forjado por el *Pacto de Punto Fijo* como forma de solidificar la estabilidad que se pretendía para el régimen (2015, p. 255).

El mito popular de Bolívar se transforma de esta forma en el precursor de una nueva Venezuela y en una fuente vital para reinventar el presente. Todo esto es posible gracias a factores externos que unen el mito a la realidad política de lucha constante en la que se encuadra la lucha contra la corrupción y contra la elite tradicional. Pero con la consolidación del proyecto chavista se coloca en causa quien es en este nuevo momento histórico la elite contra la cual el pueblo es llamado a luchar (2015. p. 255).

Los autores realizan una investigación sobre la industria petrolera durante el periodo de 2005 -2007 cuestionando la administración y las cualidades de manutención del sistema de la industria petrolera como principal fuente de rendimiento estatal. La reestructuración llevo a que toda la participación de la actividad del sector privado en la industria petrolera sea limitada y los tradicionales accionistas extranjeros solo pudieron mantener un capital limitado.

La década de noventa del siglo XX fue para la empresa petrolera una década de apertura a través de una política que fomentaba la atracción de inversionistas privados. Estos acuerdos de PDVSA se realizarían entre 1992 -1997. Los primeros acuerdos llevarían a reactivar 14 campos de producción con inversionistas extranjeros. Posteriormente se celebrarían acuerdos para exploración y extracción de crudo extra pesado en que los inversionistas soportarían en su totalidad los riesgos del investimento en la empresa (Eljuri y Tejera Pérez. 2008, p. 475-477).

La transformación de la industria petrolera venezolana se iniciaría con el proyecto político de Hugo Chávez y la promulgación de la ley Orgánica de Hidrocarburos 2002 fomentando de esta forma la migración de todos los acuerdos de la década de 90, aumentando el control estatal en la industria y reduciendo drásticamente la participación privada cerrando de esta forma la entrada de inversión extranjera.

La creación de estas industrias mixtas generó un realineamiento de los riesgos en la industria que actualmente son soportados por el accionista mayoritario el régimen de Hugo Chávez. De la misma forma en 2006 la *Asamblea Nacional* aprobó los términos y condiciones del modelo de contrato, así como la alteración de los estatutos de PDVSA (2008, p.478-480).

Levantándose así la necesidad de que el régimen asuma los daños causados por la conclusión de los contratos de la industria porque no fueron cumplidos los mecanismos establecidos por la ley de expropiación por causa de utilidad pública o social y la ley para la promoción y protección de inversiones que era respaldada por el artículo 115 de la *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela* de 1999.

Hoy sin embargo la pregunta es cuánto tiempo ira durar este nuevo rumbo para la industria petrolera. Como nos indica el autor con el inicio de la queda de los precios del petróleo, los estados productores se ven en dificultades financieras siendo esta su

principal fuente de rendimiento. Se levantando de nuevo la necesidad de ofrecer tarifas atractivas para asegurar la inversión extranjera directa de forma a no atrasar los niveles de producción y los ingresos del régimen. Pero la verdad es que esta política ha generado conflicto entre el régimen y los inversores.

Venezuela posee las mayores reservas de petróleo del hemisferio occidental y muchas formas de desarrollar su industria de hidrocarburos. Sin embargo, el actual gobierno está decidido a consolidar todos los proyectos en el país bajo un régimen y a mantener a los inversionistas privados como accionistas minoritarios en todos los proyectos (2008, p. 478-498).

Hugo Chávez ha seguido una política exterior desafiante a nivel económico y de seguridad con base en alianzas y en la promoción de la integración regional. Entre las propuestas más significativas se encuentran: una *alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América* (ALBA) formado por un grupo de regímenes de izquierda con diferentes grados de antiamericanismo, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Estados del Caribe (CELAC) que fue liderada por Chávez, la creación de la Unión de Naciones de América del Sur (UNASUR) como red de cooperación fundamental.

Hoy estas propuestas están debilitadas debido a la grave situación de la economía venezolana y la quiebra de los precios del crudo, que se contraponen al período entre 1999 y 2008 con altos ingresos de la renta petrolera y la postura de la presidencia de George W. Bush que ayudó a soportar la retórica antiamericana de la propuesta chavista (Sampaio. 2013, p. 63-64).

El proyecto de Petrocaribe ayuda a promover las exportaciones a más de 18 países proporciona recursos energéticos y apoyo financiero para el desenvolvimiento. Ejemplo de estos beneficios han sido el régimen cubano y boliviano. El autor levanta el futuro que el sucesor de Chávez enfrentara al no poseer el culto del líder, la personalidad carismática como elementos de legitimación de este nuevo régimen contra una fuerte oposición. Esta situación que levanta una nueva forma de enfrentar el régimen y el profundo impacto que las políticas del régimen chavista generaron a las exportaciones subsidiadas de petróleo así como otros tipos de beneficios prestados a los aliados del proyecto. Todo este ambiente de altos y bajos abre una grande oportunidad a Brasil de presentarse como el líder en la región (Sampaio. 2013, p. 66-68).

Edgardo Lander (2005) defiende que las transiciones y los procesos de descentralización que acontecieron en la mayoría de los regímenes suramericanos no generaron grandes alteraciones de base en la políticas que anteriormente habían sido implementadas por los regímenes militares manteniéndose la exclusión de varios sectores de la población como forma de promover la concentración de poder y riqueza en determinados sectores. Por ese motivo las formas democráticas no son generadoras de grandes movimientos de masas y las mismas están desgastadas por los erros cometidos por los regímenes en el poder, de esta forma se vuelven apelativas las propuestas como el *Movimiento Zapatista* en México, el *Movimiento de los sin tierra* en Brasil y las *Movilizaciones Indígenas* en Ecuador y el *Movimiento Bolivariano Revolucionario 200* (MBR 200) en Venezuela (2005, p. 20-21).

El fenómeno de Hugo Chávez está ligado a la división material entre las elites y los sectores populares, distancia esta que ha venido aumentando desde 1958 progresivamente por la aplicación de políticas neoliberales que acentuaron la exclusión y las desigualdades entre las décadas de 80 y 90. Una de las características que transformo la propuesta de Chávez y la volvió apelativa para las masas populares fué la utilización constante de la palabra *el pueblo*. La gente refundando el mito de independencia de las fuerzas coloniales y el valor del nacionalismo que entró en conflicto con las elites creaba una división entre ricos y pobres que colocaba en causa la estabilidad, la seguridad individual y el valor de la propiedad privada.

Concuerdo que en gran medida la división social siempre existió en diferentes grados en Venezuela y que el discurso apelativo del chavismo llevó a que el pueblo tomara consciencia de la dimensión del mismo avivando miedos. Pero a pesar de esta realidad el discurso genera en el pueblo una necesidad de integración y control del territorio que contribuye a fortalecer la identidad nacional y la cultura histórica de una forma significativa.

De la misma forma considera que muchas de las propuestas hechas por Chávez no fueron cumplidas. Pero hubo otras que alcanzaron un papel importante entre ellas estarán: las *Misiones Bolivarianas* iniciadas en 2003 con una vertiente para generar mejorías sociales para la alfabetización, la ampliación de acceso a la educación a todos los niveles, la reforma agraria, programas sustanciales para la salud social y

comunitaria, el empleo y la promoción de las cooperativas. Pero no ha sido capaz de generar una política de restructuración sólida debido a la fragilidad de los sectores económicos, pues no existe también un proyecto para la construcción de bases sólidas para el régimen donde se apoye la clase media que está a desaparecer así como los incentivos para mantener una comunidad empresarial con capacidad de investimento creando así un régimen ineficiente en muchos aspectos.

La desaceleración de la economía mundial no ha ayudado al régimen, pero a pesar del gran apoyo popular existe desconfianza por parte de la comunidad empresarial y de la clase media y alta. Desde 2001 esta debilidad ha sido usada por la oposición como base para comunicar algunas políticas más autoritarias como el control de los medios de comunicación privados y la reforma de la propiedad privada. El sueño del proyecto de transformación e integración de la población en una única masa está cada vez más lejos de realizarse. Pero esta verdadera ciudadanía llevaría a una plena distribución de recursos y de poder.

A lo largo de los años el proyecto de Hugo Chávez ha generado una división social racial y clasista que de superficial desde 1958 se transformó en parte central del discurso político en Venezuela donde la jerarquía social y la lucha contra su implementación genera movilizaciones masivas, así como también desaparecieron las opciones políticas intermedias o de centro rápidamente.

Esta extrema polarización política y desconfianza llevo a los intentos de derrotar al régimen por cualquier medio a disposición de la oposición. Todos estos intentos colocaron en causa la legitimidad de su propuesta política y llevaron a la pérdida de legitimidad delante de la población siendo fuente de violencia e inestabilidad. Pero el autor mantiene claro a lo largo de su investigación que a pesar de todos los erros el régimen chavista renovó la necesidad de mantener en el discurso político debates en abierto que envuelvan toda la población y no solo algunos sectores, así como la construcción de bases sólidas que no coloquen en causa la soberanía nacional, el desarrollo económico, la igualdad, la integración y la necesidad de participación.

Será verdad que la mayor preocupación que el proyecto de Hugo Chávez ha generado en los EUA es el creciente interés en la región y el surgimiento de partidos de izquierda con capacidad para ganar las elecciones. La otra preocupación es el contexto

geopolítico actual que hace necesario una nueva estrategia de seguridad nacional virada para el ataque preventivo, la reevaluación de los potenciales enemigos y coloca serias limitaciones en la estrategia que será aplicada. La principal esperanza de la oposición es que el régimen chavista sea considerado como parte de los potenciales enemigos de EUA y motive su intervención. (2005, p. 33-36)

Jeffery R. Webber (2010) levanta cuestiones interesantes al avanzar con la interacción de varios fenómenos para explicar el caso del régimen chavista, destacando en primer lugar que las luchas populares de las masas en Venezuela reavivaron la crítica internacional del neoliberalismo y el socialismo en la agenda de la izquierda; la elección de Hugo Chávez en 1998 llenó el vacío creado por el sistema político tradicional y la ausencia de una alternativa que fué en este caso la revolucionaria socialista.

La tendencia de radicalización fué resultado de la presión contrarrevolucionaria que se inició en 2002 y fué acelerando progresivamente, generando las luchas dentro del régimen chavista que han dificultado la transición al socialismo; la reducción de la pobreza no ten sido una política eficaz porque a pesar que entre 2003 y 2007 existían indicios de mejoría debido a la distribución de productos básicos las mismas no fueron efectivas para reducir la margen de desigualdad existente entre la población.

Con la crisis económica mundial se crearon oportunidades así como grandes desafíos para profundizar este proceso del socialismo del siglo XXI como fué denominado por el régimen. Fué debido a la queda de los precios del crudo que limitaron la capacidad de mantener las alianzas establecidas y los programas sociales (2010, p. 11-44).

3.2. 2º Período presidencial (2001-2007)

Este segundo periodo presidencial entre 2001 y 2007 se iniciara entre mudanzas profundas marcadas a partir de 2002 debido al impacto del paro petrolero y a las consecuencias del golpe.

Como identifica la autora Margarita López Maya (2008, p. 60 – 80) los chavistas reconocieron con el golpe de 2002 que su mayor fuerza de poder se encuentra en las

fuerzas militares incluyendo en este concepto las fuerzas activas y las reservas. Por este motivo durante este segundo periodo presidencial ganó consideración el voto militar y especialmente su participación activa dentro del aparato del propio régimen para cargos de elección.

3.2.1. Golpe de Estado y la autoproclamación de Pedro Carmona como presidente

Otra forma de explicar el proyecto chavista segundo la autora Margarita López Maya (2004, p. 106 - 107) será el concepto de hegemonía de Antonio Gramsci debido a que, en este proyecto, existe la unión entre la teoría y la práctica para generar una sociedad socialista. También refuerza su opinión al indicar que en Venezuela se vive una política de clases que es soportada por el régimen en el poder que mueve los sectores populares y por la propia oposición que congrega sectores sociales organizados con altos y medios ingresos.

Desde 2001 la oposición al régimen viene creciendo porque se unieron organizaciones sociales y políticas al grupo de partidos políticos ya existente bajo un nombre común *La Coordinadora Democrática de Acción* (CD). Este movimiento no es representado por un único líder debido a los grupos con poder que la integran. Entre ellos están: el sector empresarial representado por FEDECAMARAS, *Acción Democrática* (AD), *Primero Justicia*, los sindicatos entre ellos *La Confederación de Trabajadores de Venezuela* (CTV), algunas organizaciones sociales que se identifican con la opción política pero el sector que más reveló su apoyo fueron los medios de comunicación privados que en varios momentos influenciaron y demostraron su apoyo por medio del poder de difusión colocando de lado su imparcialidad.

Al lado del régimen existen algunas organizaciones políticas – partidos políticos poco institucionalizados que se organizaron en varios momentos por medio del Comando Táctico de la Revolución o del *Comando Maisanta*. Esta estrategia fue fructífera porque en el año de 2004 el *Movimiento V República* (MVR), la organización política *Patria para Todos* (PPT), el *Partido Comunista de Venezuela* (PCV), el *Podemos* que surgió del MAS y del MEP en unión con organizaciones sociales se transformaron en la mayor fuerza política del país. Concordaré con la autora al indicar

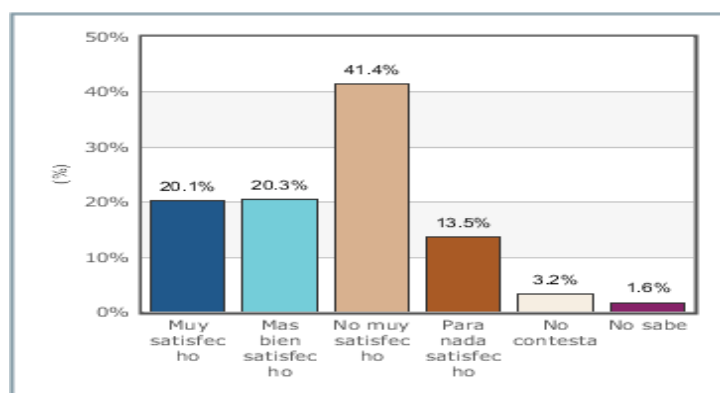
que es una fuerza que por momentos actúa de forma unida siguiendo el centro y por veces es independiente en sus acciones lo que genera alguna inestabilidad dentro del propio régimen (López Maya, 2004, p. 107-108).

En contrapartida vemos que esta reagrupación se realizó en un ambiente donde el régimen de Hugo Chávez se encuentra debilitado a pesar de aún disponer de grande apoyo popular. El estudio de opinión pública de 2002 realizado por el *Latinobárometro* donde son ponderados 1200 inquiridos revela que 40,2% no está muy satisfecho con las políticas implementadas.

Grafico 5

Satisfacción con la democracia 2002

"En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?."



	Nº de casos	%/Total
Muy satisfecho	241	20,1%
Mas bien satisfecho	244	20,3%
No muy satisfecho	496	41,4%
Para nada satisfecho	161	13,5%
No contesta	38	3,2%
No sabe	20	1,6%
(N)	(1.200)	100%

Muestras seleccionadas: Venezuela (1200)

Fonte: Latinobarómetro, Cooperación (2006). Informe Latinobarómetro 2002. Análisis Online – Venezuela – Satisfacción con la democracia. Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp> [Consult. 16 de mayo 2016].

Venezuela vivió su viernes negro el 18 de febrero de 1983 y desde entonces nunca consiguió recuperar del estancamiento de su economía partiendo los regímenes en el poder para medidas de restructuración y programas de reajuste que nunca fueron aceptadas por la población y particularmente por los actores políticos.

Desde esta altura hasta 1993 las propuestas de restructuración se basaban en un modelo neoliberal. Siendo que el insuceso de este modelo llevo a la desacreditación de los líderes políticos y transformo en una alternativa la propuesta de Hugo Chávez en 1998 concretizando la propuesta electoral por medio de la *Constitución de 1999* y el *Plano de desarrollo Económico y social de la Nación 2001-2007*. (López Maya, Margarita. Venezuela 2004, p. 108 - 109).

La recesión económica sin fin, la degradación social y su empobrecimiento se unieron a una raíz histórico-social del modelo colonial. Recordando que la democracia en Venezuela se generó como siendo una promesa de mayor justicia e igualdad social cuando ocurre el viernes negro fué el día en que se rompería con las bases de legitimidad que sostenían el régimen de *Punto Fijo* a décadas.

Muestra de ello fueron las elecciones de 1993 en que los partidos tradicionales AD y COPEI son superados por la propuesta del independiente Rafael Caldera que era apoyado por el movimiento de la *Convergencia Nacional* y por pequeños partidos sin grande expresión. El fracaso de su presidencia en cumplir su promesa electoral de reestructurar la economía con base en un proyecto neoliberal, aplicar la reforma constitucional y la queda de los precios del petróleo generaron en la población una decepción y llevaron a la radicalización de la opción política.

La junción de todos estos factores dio al comandante Hugo Chávez Frías principal responsable del intento de golpe de 1992 el apoyo popular que necesitaba para ganar las elecciones de 1998 (López Maya, 2004, p. 108 - 110).

El paro cívico de 10 de diciembre de 2001 convocado por la *Organización de Asociaciones Empresariales de Venezuela* (FEDECAMARAS) liderada por Pedro Carmona Estanga iniciaría un período de llamamiento a la lucha por parte de la oposición, donde la confrontación con los partidarios del régimen político se iría agudizando progresivamente y conseguiría paralizar el comercio urbano parcialmente,

así como demostrar que se estaba a formar una nueva oposición unida por un solo objetivo.

La convocatoria al paro fue una respuesta contra la aprobación en noviembre de 2001 de la Ley Habilitante, la Ley de Tierras, la Ley de Hidrocarburos y la Ley de Pesca que eran la base para regular las principales actividades económicas y la propiedad privada. Estas acciones tanto de la oposición como del régimen ayudaron a que se reforzaran algunas políticas autoritarias que llevaron al confronto con nuevos sectores entre los cuales se destacan: los sindicalistas de la CTV, la educación privada y religiosa así con el partido MAS fortaleciendo de esta forma el paro cívico.

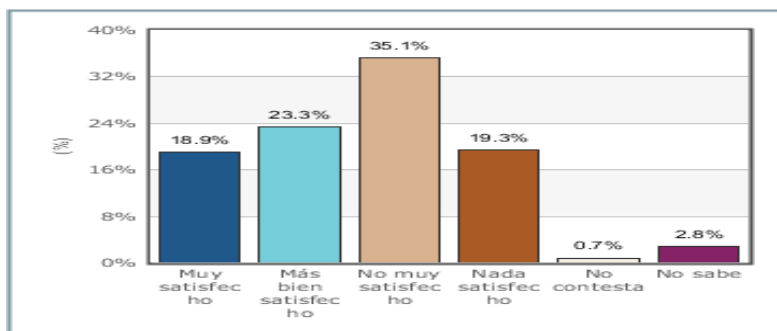
El suceso del paro cívico llevó a que la oposición fortalecida se negara a negociar en los meses siguientes exigiendo la derogación de las leyes aprobadas con la Ley habilitante así como la renuncia del presidente. La respuesta dada por el régimen fue mantener su posición con políticas de carácter autoritario y no aceptar ninguna de las peticiones de la oposición indicando que si perdían la mayoría parlamentaria en la Asamblea promulgaría la ley que limitaba la actividad de los medios de comunicación. También cualquier diputado que negociara con la oposición sería expulsado del MVR (López Maya, 2004, p. 110 - 112).

Pero colocando en análisis los resultados de 2004 del *Latinobárometro* observamos que 35,1% no está muy satisfecho revelando que existe una tendencia de crecimiento en los extremos de la satisfacción de los inquiridos frente al régimen.

Grafico 6

Satisfacción con la democracia 2004

"En general, ¿Diría Ud. que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?"



	Nº de casos	%/Total
Muy satisfecho	227	18,9%
Más bien satisfecho	279	23,3%
No muy satisfecho	421	35,1%
Nada satisfecho	232	19,3%
No contesta	8	0,7%
No sabe	33	2,8%
(N)	(1.200)	100%

Muestras seleccionadas: Venezuela (1200)

Fuente: Latinobarómetro, Cooperación (2006). Informe Latinobarómetro 2004. Análisis Online – Venezuela – Satisfacción con la democracia. *Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>* [Consult. 16 de mayo 2016].

El año de 2002 fue un período marcado por la convocatoria de marchas por parte de la oposición y del propio régimen político teniendo en cuenta la utilización de datas históricas como el 23 de enero aniversario de la caída de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez. Este sería el motivo de lucha por la democracia que la oposición utilizaría para la convocatoria y paulatinamente la contramarcha a favor del régimen se generaría a partir de la idea del cambio con el aniversario del 4 de febrero día del intento de golpe comandado por Hugo Chávez.

Las convocatorias para marchar independientemente de su origen solo comenzarían a disminuir con el paro petrolero pero serian ellas un elemento que conduciría al golpe de estado del 11 de Abril a pesar que, como la autora indica, la causa principal sea el deseo de mudar la dirección de PDVSA por parte del régimen. Pero la verdad es que la cuestión de la renta petrolera y del control de PDVSA es el punto explosivo que determinara el suceso o no del proyecto de Hugo Chávez.

Posteriormente se juntaron al paro de los trabajadores de PDVSA la CTV el 9 de abril de 2002, FEDECAMARAS, la iglesia católica, organizaciones sociales y políticos que apoyaban la oposición. Solo días después es que el presidente de la CTV Carlos

Ortega haría un llamado al paro indefinido así como convocaría la marcha del 11 de abril.

Para la oposición o CD la política que debe prevalecer sobre esta cuestión es la de independencia de PDVSA por parte del Estado, manteniendo la política de los años 90 de apertura petrolera. Ya para el régimen chavista esta política fue alterada por medio de la constitución de 1999 y las leyes de hidrocarburos e hidrocarburos líquidos aprobadas entre 1999 y 2001 asegurando el control sobre PDVSA, el pago de impuestos y en especial la nueva reaproximación a la *Organización de Países Exportadores de Petróleo* (OPEP) apoyando la estrategia del aumento de los precios sobre el volumen de producción (López Maya, 2004, p. 112 - 114).

A partir del golpe se generó una convocatoria de marcha por parte de la CD el día 11 de cada mes como forma de mantener vivo el espíritu social que llevó al golpe. Como respuesta todos los meses, el día 13 era convocado una marcha a favor del régimen político. Con el pasar de los meses de constantes marchas multitudinarias la violencia fue creciendo. Demostrando como indica la autora que las mismas no fueron bien sucedidas porque las políticas autoritarias que fueron implementadas por el régimen no controlaron los deseos de insurrección por parte de la oposición sino que los avivaron creando un ambiente de impunidad.

A partir de este momento comienza a existir una pérdida de legitimidad por parte de la oposición y estas acciones constantes de convocatoria a marchas y a paros que generaron un estancamiento de todos los sectores. Este agravar de la tensión motivó la realización del referendo revocatorio y demostró la polarización del *Consejo Nacional Electoral* (CNE) llevando a la convocatoria de la paralización más profunda que sufriría Venezuela al unirse el comercio, la industria, la administración de PDVSA con el apoyo de su presidente Alí Rodríguez Aránque y la área operativa de PDVSA regida por los capitanes de la marina mercante llevando al paro indefinido el día 9 de diciembre (2004, p. 115 - 117).

El protagonismo que ganó el paro llevó a que otras acciones de la oposición perdieran visibilidad en los propios medios de comunicación y género en la paralización de las actividades del cotidiano progresivamente del comercio, escuelas y de la actividad bancaria. Se generó el temor en la población al punto que la CD abolió las

fiestas navideñas como muestra de sacrificio lo que llevo al incremento de los llamados cacerolazos en la noche realizados por la oposición que fue denominada por los chavista de escuálidos.

Todas estas acciones no generaron la salida de Chávez y por ese motivo el 23 de enero de 2003 el régimen convoco una marcha que quedó conocida como el asalto de las hordas chavistas. Su finalidad era generar miedo en los sectores de mayores ingresos. Así como no favorecieron la oposición como se esperaba y terminaron por producir el despido masivo de toda la fuerza administrativa de PDVSA por abandono de trabajo y la implementación de la reforma y restructuración de la empresa.

Con la recuperación del control sobre la principal industria del régimen esta se transformó en el instrumento de concretización de los proyectos sociales y económicos prometidos por el gobierno. El despido del área administrativa de PDVSA limitó el control de la oposición sobre la renta petrolera así como la paralización tan prolongada de varios sectores fragmentó la imagen social de la CD por el elevado número de desempleados y el cierre de pequeñas y medias empresas.

Concuerdo con la autora al indicar que existe una pérdida económica y social de un valor elevado que se vuelve significativo al comprender que la industria de hidrocarburos fue operada durante meses de forma manual y que su sistema automatizado sufrió grandes daños así como las ciudades que se transformaron en territorios del régimen o de la oposición donde existían cortes de energía prolongados, no existía saneamiento urbano así como el acceso a medios de salud era muy limitado. A pesar de todos estos problemas el control fue recuperado progresivamente por el régimen con el apoyo de las fuerzas armadas, la implementación del control cambiario y las misiones de abastecimiento alimentario y de gasolina para el pueblo (2004, p. 117 - 119).

La solicitud del referendo revocatorio por parte de CD género en el final de 2004 algún optimismo, pero la verdad es que en su interior escondía las protestas conocidas como Guarimbazo que generaron una onda de violencia sin control, barricadas en las principales vías de varias ciudades, la quema de diversos materiales como neumáticos, basura, vehículos limitando el libre tránsito. Esta onda de violencia no fué atribuída a un

grupo en particular pero la misma no fué reprimida por el propio régimen o por la CD (2004, p. 120 - 122).

Con su aprobación por parte de CNE el 3 de junio para su realización se generó un ambiente de alguna contención por parte de todos los actores políticos de forma a que su realización el 15 de agosto demostraría la capacidad de respuesta de toda la sociedad sin distinción entre apoyantes al régimen y la oposición. Al día siguiente sería anunciada la victoria del presidente Hugo Chávez.

«La opción del NO, perteneciente al Presidente había triunfado con una holgada mayoría: 4.991.483 votos (58,25 por ciento) contra la opción del Sí, que en este primer boletín recibiría 3.576.517 votos (41,74 por ciento) (El Nacional, 16-08-04). Poco después, los observadores internacionales reconocidos por la oposición, el Centro Carter y la *Organización de los Estados Americanos* (OEA), anunciaron la compatibilidad de sus cálculos con aquéllos del CNE» (2004, p. 123).

3.2.3. *Paro Petrolero y el impacto del Referendo revocatorio*

El proyecto político de Hugo Chávez desde el referendo revocatorio de 2004 generó una onda de legitimidad para el régimen apoyado por el alto valor del crudo. Esta fuente de recursos con valor elevado ayudó a la concretización de varias políticas de orden público así como potenciaron la economía del país.

Otro elemento aglutinador de la voluntad del pueblo sobre la reelección de Chávez está centrado en el alcance que las diversas propuestas sociales tienen en los más necesitados. Algunas de ellas serán: La *misión Mercal* que generó una red de distribución de alimentos y bienes de primera necesidad alcanzando cerca de la mitad de la población. (López Maya y Lander, 2007, p. 4 - 5); otra misión importante fue la *Robinson I y II* como incentivo a la continuación de estudios para adultos y jóvenes que no concluyeron sus estudios primarios en conjunto con la escuela bolivariana para la educación de básica y secundaria donde se garantiza a los alumnos no solo una educación gratuita como también una alimentación completa a lo largo del día. La misión barrio adentro se centra en el apoyo con servicios gratuitos de salud que tuvo inicio en 2003.

Los recursos abundantes dieron al régimen la fuerza para la reelección de su líder con una propuesta sólida y con el compromiso de continuar a mejorar los indicadores socioeconómicos. Esta es sin duda una lucha desigual para la oposición que no tiene a su alcance los recursos fiscales de la renta petrolera, generando desconfianza y a presentándose al pueblo como una opción poco legítima.

«Pasada la contracción económica resultado de la turbulencia política vivida entre 2001 y 2004, comenzó una recuperación que hasta la fecha se mantiene. Ha contribuido a ella un mercado internacional de los hidrocarburos altamente favorable para los países ex-portadores. En el caso de Venezuela, el precio promedio de su cesta de exportación pasó de 25,8 dólares en 2003 a 55,9 dólares en 2006. Además, la reforma petrolera implementada por el gobierno de Chávez ha permitido incrementar la participación porcentual del fisco en los ingresos brutos petroleros. Esta bonanza ha posibilitado aumentar el gasto social, así como recursos para desarrollar políticas tendientes a impulsar la reactivación económica» (López Maya y Lander, 2007, p.3).

Para Tony Mackenna (2009) el proyecto político y el propio Hugo Chávez forman una izquierda ambigua pero admite que se transformó en un fenómeno con la capacidad de resucitar un movimiento político que se creía extinto; el socialismo en la región ha generado en el pueblo un debate constante sobre el rumbo político de Venezuela.

Esta consciencia que se está creando en el centro de la división en dos polos políticos generó la creencia que las acciones, las ideas del pueblo con un todo puede ser fuente de cambio político-social. Para demostrar que este era un camino real y sólido la creación del PSUV desarrolló la concentración de 5.8 millones de miembros en 2007. Según el autor se transformó en una organización de masas y que fue denominada como una revolución dentro de la revolución (McKenna. 2009, p.130-134).

Hugo Chávez en la visión de Javier Corrales (2009) consiguió modificar la posición que los EUA tenían frente Latinoamérica. Esto es debido a las relaciones que el régimen venezolano está a desenvolver. Entre ellas se destacan su relación explosiva con su vecino colombiano y el conflicto paramilitar, el apoyo financiero a grupos fundamentalistas, el apoyo a los traficantes de drogas y la relación de troca de

armamentos con Rusia. Esta actividad coloca en causa la seguridad del continente y especialmente de los EUA.

Es un riesgo ignorar esta política exterior de Venezuela que mientras mantenga una renta petrolera elevada conseguirá sostener con eficiencia esta distribución de apoyos al exterior y a los sectores más desfavorecidos internamente; esta forma de diplomacia puede designarse según el autor por diplomacia de poder social que permite la proyección del proyecto político para atraer aliados porque proporciona a los regímenes con margen de gasto interno una herramienta poderosa para fortalecer su política exterior y desvía la atención para las políticas internas de los actores internacionales creando un escudo de impunidad (Corrales. 2009, p.97-98).

Desde 2004 las inversiones en el extranjero ofrecieron al régimen chavista un capital fijo para ayudar al desarrollo. La ayuda que ofrece Chávez es difícil de rechazar para pequeñas naciones y representa una ayuda de crédito.

Siguiendo esta tendencia internamente el control sobre la libertad de prensa y la regulación de su contenido a través de la adquisición de varios medios de comunicación reduciendo drásticamente la participación de los medios privados, así como las acciones autoritarias del régimen se hicieron más claras al negar fondos y poderes a los líderes de la oposición que fueron elegidos en 2007 (Corrales. 2009, p.98-101).

Hoy en día Venezuela es uno de los países menos democráticos en la región así como también en comparación con regímenes represivos en el siglo XX en América Latina es uno de los más suaves según la opinión de Javier Corrales (2009). Esta transformación de régimen fue necesaria para asegurar el poder de la diplomacia del poder social. Con la queda en los precios del crudo en 2008 los EUA pueden rever su estrategia teniendo presente que el régimen de Chávez no será tan generoso como sus aliados. Pero a pesar de esta revira vuelta en el capital disponible Venezuela todavía es capaz de ofrecer subsidios a pequeños estados latinoamericanos. Es real que no sólo el precio del petróleo sustenta esta política para el exterior pero también la gran variedad de recursos naturales disponibles.

Estos subsidios o ayudas son dados con varias condicionantes. El gasto es disfrazado como ayuda humanitaria lo que cría una barrera para el control por parte de la comunidad internacional generando corrupción en el sistema. Hasta el momento los

EUA parecen no tener una respuesta estratégica contra la política internacional del régimen de Hugo Chávez.

Concuerdo con el autor al indicar que el poder social es una teoría replicable para cualquier régimen que posea recursos económicos. Pero de la misma forma la promoción del desarrollo por parte de los EUA en la región tiene que comprometerse porque la visión de caridad constante no permite a la región alcanzar un mejor nivel de desarrollo dejando abierta para la aceptación del poder social patrocinado por el chavismo.

La mejor respuesta que puede ser dada es la promoción de regímenes democráticos fuertes en la región caracterizada por una competencia dinámica de los actores políticos, una puerta abierta para la promoción de la información y la discusión de los problemas. Siendo la base para contener la formación de propuestas más radicales en la región (Corrales. 2009, p. 103-111).

3.2.3. *La génesis del partido único en las elecciones*

La oposición por su parte modificó su estrategia de acción de forma a crear una opción con menor polarización de forma a incitar a la unidad del pueblo y a una opción de diálogo entre el régimen y la oposición. Concederé con los autores al indicar que en Venezuela existen dos grupos políticos cada uno de ellos con su voz propia y donde no estará visible el diálogo porque el único punto en común será la legitimidad de las elecciones por parte de todos los actores políticos que encuentran sus bases en la constitución de 1999. (Arriagada y Woldenberg, (Septiembre 2012, p. 1-3)

Una muestra de la división existente son los eventos identificados por López Maya y Lander en los cuales sobresale:

«La marcha y el golpe de Estado del 11 de abril de 2002, e paro general, con paro-sabotaje a la industria petrolera, entre diciembre 2002 y febrero 2003, las múltiples manifestaciones desarrolladas antes del referendo revocatorio presidencial de agosto de 2004, algunas de ellas violentas, como la operación guarimba¹ y el resultado del referendo mismo, al no producir la caída y/o salida

del Presidente y su gobierno, dejaron secuelas entre los grupos de oposición difíciles de remontar en dos años» (2007, p. 5-6).

Todos estos momentos identifican las debilidades internas y no dejan espacio al dialogo. Llevan a la necesidad de reconstruir la oposición y al régimen: de una forma directa el pueblo dejó claro que las opciones más radicales no eran la vía para el cambio pues colocaban en causa la legitimidad de sus acciones y hasta la forma de obtención del poder. Demostrando de forma clara que la reconstrucción de la oposición solo sería viable entrando en las reglas del juego que fueron definidas en la constitución de 1999 (2007, p. 6)

Esta afirmación de López Maya y Lander es esclarecedora al demostrar que las elecciones son un elemento esencial para dar legitimidad:

«El 3 de diciembre de 2006, el presidente Hugo Chávez Frías se sometió por tercera vez al escrutinio popular. Si se incluye como una elección presidencial el referendo revocatorio de agosto de 2004, esta fue la cuarta oportunidad en que fue a elecciones» (2007, p.2).

El liderazgo solo puede ser ejercido con el apoyo del pueblo, pues el trae consigo la autodeterminación de hacer lo que el pueblo desea. Esta se puede transformar en una realidad tangible cuando la oposición con esfuerzos extra-constitucionales refuerza el valor del liderazgo del líder del régimen. Levantando así la cuestión porque Chávez apuesta en el socialismo y coloca de parte la construcción que realizó sobre el bolivarianismo, una de las hipótesis de respuesta será según el autor es una estrategia para mantener el control de las instituciones y del pueblo (Moneder, 2008, p. 85 - 86).

Por ese motivo es que en este momento se habla de la creación del sistema de partido único, donde se aglomeran los varios grupos políticos que apoyan el régimen como elemento unificador y creador de armonía para atraer simpatizantes y garantizar la estabilidad del proyecto a largo plazo (2008, p. 88).

Los últimos 30 años significaron para Venezuela un período de cambios profundos, que llevaron a que la visión internacional sobre este territorio mudara sobre todo por parte de su principal compañero comercial los EUA. Durante las primeras décadas fue visto como una forma de democracia estable y ejemplo para América

Latina pero en la década siguiente fue considerado como una amenaza para la estabilidad en el continente al optar por una propuesta de populismo radical.

Pero la verdad es que existen un conjunto de factores que vuelven la atención para este cambio entre ellos estarán la renta petrolera, el liderazgo político desde 1958 como eje central para generar una solución sobre los problemas de la región: inestabilidad y lucha de clases.

Como el autor nos indica, este fue un período de ilusión porque en su interior se generaban potenciales problemas a largo plazo. Ejemplo de este proceso fue Rómulo Betancourt que fué considerado el padre de este proyecto de armonía y estabilidad.

Concordaré con el autor al afirmar que el chavismo no es un fenómeno que surge del vacío político dejado por los partidos tradicionales, es un fenómeno más profundo que solo puede ser comprendido con un análisis riguroso de la historia y de la política en Venezuela identificando los focos de partida en la lucha por la justicia social, por la democracia, el desarrollo económico y el nacionalismo político-económico.

El período chavista parte de la confrontación de dos alternativas o opciones políticas: o se mantiene una línea de continuidad con el bipartidismo y sus políticas de re ajustamiento económico o se parte para una nueva opción en la que alcanzar las promesas de mejoría económica y social es la base para apoyar una opción sin grandes bases (Parker, 2009, p. 169-171).

Esta opción alternativa presentada por Hugo Chávez generó varias corrientes dentro del propio proyecto político que son: el partido – *Movimiento V República* (MVR) que posteriormente se transformaría en el *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV), los diversos movimientos laborales que apoyan el régimen, la industria petrolera y especialmente el impacto de las misiones sobre la clase más necesitada. Todas estas corrientes representan las raíces profundas que generaron este fenómeno y su alcance en la población sea está a favor o en contra del proyecto (2009, p. 169-172).

3.3. 3º Período presidencial (2007-2013)

Este tercer periodo presidencial es para Hugo Chávez y su proyecto Bolivariano una oportunidad de a profundar sus objetivos iniciales. Al mismo tiempo enfrentaba la enfermedad y encontraba un sustituto para la continuidad estas son preguntas que se levantan en una Venezuela dividida donde los extremos no encuentran conceso, los presos políticos gritan por una voz y el pueblo por ver subsanadas sus necesidades más básicas.

Para Luis Prado y Maye Primera (09 de octubre 2012, El País) consideran que estas elecciones en particular fueron una lucha épica entre el régimen en el poder comandado por Chávez y la oposición que al perder el duelo tiene que enfrentar las consecuencias; solo la unidad es que permitirá que la mano de la oposición vaya ganando fuerza.

3.3.1. Programa de nacionalización

El régimen chavista cuenta con un fuerte apoyo no sólo del país como del continente pero el autor considera que fué el día 6 de enero de 2008 cuando en su programa *Aló Presidente* generó confusión al indicar que era necesario reducir la velocidad de la implementación del *Socialismo del Siglo XXI* y que era necesario unirse con la clase media indicando el fin de la revolución.

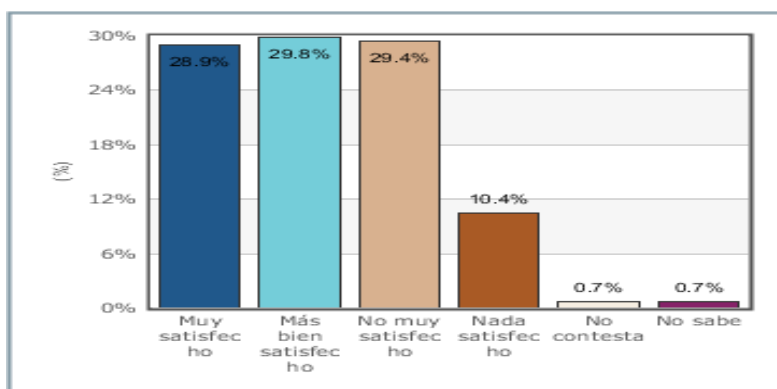
Para Gott Richard (2008), fue un período de transición en el proyecto de Chávez que no alcanzó todos los proyectos que se tenían definidos. Primero porque la opción de tornar el período presidencial ilimitado no fué aprobada quedando en abierto para una próxima oportunidad, después la creación del PSUV generó polémica dentro de los apoyantes del régimen que no concordaran con esa línea.

A pesar de la polémica el estudio del *Latinobárometro* en 2007 nos permite reflejar esta cuestión teniendo en consideración que de los 1200 inquiridos existe una estabilidad entre los que están muy satisfechos (28,9%), los que están más bien satisfechos (29,8%) y aquellos que no están muy satisfechos con el rumbo que toma el régimen político de Hugo Chávez.

Grafico 7

Satisfacción con la democracia 2007

"En general, ¿Diría Ud. que está que está muy satisfecho, más bien satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)?"



	Nº de casos	%/Total
Muy satisfecho	346	28,9%
Más bien satisfecho	358	29,8%
No muy satisfecho	353	29,4%
Nada satisfecho	125	10,4%
No contesta	9	0,7%
No sabe	9	0,7%
(N)	(1.200)	100%

Muestras seleccionadas: Venezuela (1200)

Fuente: Latinobarómetro, Cooperación (2006). Informe Latinobarómetro 2007. Análisis Online – Venezuela – Satisfacción con la democracia. *Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet:* <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp> [Consult. 16 de mayo 2016].

Lo que nos lleva a comprender que la amuestra es un reflejo de la gran division que existe en el pueblo y principalmente en las dos facciones que se enfrentan: el regimen en el poder y la oposicion y em otra prespectiva la propia fuerza motora del partido unico PSUV.

La revolución bolivariana tiene para Richard Gooott, (2008) elementos de innovación al nacer en una región marcada por procesos de democratización aliada a la presencia del régimen cubano. Este período de revolución fue marcado por el apoyo popular pero también con las luchas internas dentro del propio partido de Chávez. La desestabilización de su gobierno también está ligada a la difícil relación con los EUA y a la ideología antimperialista e neoliberal. A esta realidad se une la actuación de los

medios de comunicación que no es cooperativa para a calmar esta febril lucha de poder tan desigual.

Desde 2007 la propuesta del proyecto político de Hugo Chávez parece vacía, en el sentido que no existe una estrategia clara a seguir y las quedas de los precios del petróleo colocan en causa la capacidad de mantener todos los proyectos sociales que le ganaron tanto poder social en las poblaciones desfavorecidas. Repesar la viabilidad del proyecto es una nueva cuestión en la mesa, porque el PSUV no es una asociación política unificada con un proyecto común pero si partidaria de un proyecto totalmente ligado a la imagen carismática del líder.

3.3.2. Crisis con sus vecinos – Fin del programa de intercambio militar

La temática internacional y la degradación de la relación con los EUA serian elementos marcantes de la propuesta presentada por el régimen durante la campaña electoral. Son visibles los esfuerzos para fortalecer y crear nuevas alianzas dejando de lado las consecuencias que estas acciones tendrán sobre la relación con los EUA que es su principal socio comercial.

Los autores en su análisis indican la importancia que la esfera internacional tuvo para el régimen en 2006. Debido a la confrontación verbal con los EUA por diversas temáticas entre las cuales resalto la compra de armamento militar a España y Rusia aliada al apoyo que estaría a ofrecer a el régimen en la región.

El régimen lanzo una propuesta alternativa al *Área de Libre Comercio de las Américas* (ALCA) que fue denominada de *Alternativa bolivariana para la América y el Caribe* (ALBA) teniendo como eje su fuerza como productor de petróleo con convenios energéticos con varios países en la región apoyada por su incorporación al MERCOSUR (López Maya y Lander 2007, p. 5-7).

Todas estas acciones generaron un alargamiento en las alianzas que llevaron al régimen a aproximarse del continente africano y lo llevo a fortalecer la relación ya existente con China, Irán y Rusia. Concordare con los autores al demostrar que en este

periodo se dio un alargamiento de la imagen internacional del propio régimen que lo llevo a solidificar su presencia a nivel interno generando credibilidad y legitimidad para el pueblo como un todo. Pero discordare de la imagen renovada que la oposición presenta durante el periodo electoral, porque la misma parece incierta sin un camino en común.

La idea de unión y hasta de dialogo no parece ser concreta frente a el debate con el régimen. Teniendo en cuenta una visión de los actores políticos presentes en Venezuela durante este periodo la pluralidad es la marca, la división es la fuerza que legitima el régimen y que separa en dos grupos a la población: apoyantes y la oposición.

La realidad es que el proyecto presentado por el régimen está basado en la renta petrolera y en la cadena de relaciones y oportunidades que esta genera a nivel internacional – regional, pero es una ligación sin bases sólidas porque las fluctuaciones en los precios del petróleo pueden desmoronar el sistema en un solo día y no existe otra fuente tan elevada de recursos en el país que garanta la manutención de las políticas sociales del régimen.

De estas acciones surge la pregunta se Venezuela será una área estratégica para los EUA, en una visión geopolítica comprendemos que el territorio es influenciado de forma directa por el control norte americano, así como es relevante la alianza comercial y la obtención de recursos energéticos próximos.

La globalización ofrece desafíos para el occidente y los EUA donde el reto es China y en las proximidades se encuentra el régimen de Hugo Chávez por el control de la región sur del continente. Donde en la última década se va consolidando el socialismo del siglo XXI agitando la hostilidad con los EUA su principal socio comercial en las últimas décadas que acusa al régimen venezolano de corrupción y mal uso de los abundantes recursos económicos con la renacionalización de la banca y PDVSA.

Golinger (2005) realiza un estudio sobre la presencia Norte Americana en Venezuela donde explica que la misma es una estrategia continuamente a primoreada que no envuelve acciones directas de la CIA pero que son realizadas con el apoyo de la *Fundación Nacional para la Democracia* (NED) y la *Agencia para el Desarrollo Internacional de Estados Unidos* (USAID) financiando estos proyectos de intervención en favor de la promoción de la democracia en la región.

Serán estos factores determinantes para justificar las acciones de los varios documentos que fueron desclasificados por parte del gobierno de los EUA que ayuda a dar forma a esta hipótesis de intervención al financiar varios movimientos entre 2002 – 2004 cuando se inician las movilizaciones de masas populares por parte de la oposición. En esta línea de eventos también se afirma que el intento del golpe de estado en 2002 fue en parte financiado por estas asociaciones (Golinger, 2005, p.139-159).

La visión gira en vuelta de la necesidad de un programa económico sólido para el régimen de Hugo Chávez debido a que su programa de redistribución a lo largo de esta década ha generado miseria y la división de la población en pobres y ricos. La unión de todos estos elementos crea una fórmula volátil porque está generando una nueva opción para América Latina diferente de las propuestas de los EUA y el FMI para la región.

Esta alternativa presentada por el régimen venezolano se ajusta a la necesidad de comercio justo y al pacto de cooperación ALBA con la finalidad de mantener el control de la economía, generando la redistribución y limitando el impacto de los sectores empresariales sobre los pobres y desfavorecidos; todo esto gracias a la riqueza petrolera y a su política de nacionalización de PDVSA (Richard y Newman. 2008, p. 418).

Esta nueva agenda política, como esclarece el autor, tiene como primer objetivo la creación de beneficios sociales. Para ello son utilizados el poder económico que la renta petrolera significó en la última década para Venezuela con los elevados precios del barril. Pero esta realidad no llega para que este proyecto sea realizable al punto que el período que se inició en 2007 representa un nuevo reto de mantener el poder para Hugo Chávez.

El proyecto político en los últimos años ha generado grandes discrepancias sociales a nivel económico, como un miedo constante en la población con mayores recursos debido a los protestos y enfrentamientos prolongados que se están transformando en una lucha violenta no sólo contra la oposición pero también contra los apoyantes del régimen (2008, p. 420).

La fuerza del régimen esta aumentando delante de la inacción de los EUA, lo que llevo a la alianza realizada con los regímenes de Bolivia, Cuba y Nicaragua como forma de desenvolver el socialismo del siglo XXI con un interés para generar desarrollo

y cooperación. Esta alianza es una forma de fortalecer el proyecto en curso de nacionalización de los monopolios, la reforma estructural de la región y la redistribución de los recursos (2008, p. 423-427).

3.3.3. Revalidación del proyecto chavista y la posición del nuevo líder

Un tema polémico durante este periodo fue la propuesta del proyecto sobre el socialismo del siglo XXI anunciado por el presidente en 2005 como la nueva línea de orientación. Por ser una propuesta vacía, generó múltiples reacciones en los propios apoyantes del régimen en que sería entendida como un modelo socialista en línea a reproducir el modelo cubano de partido único.

Los autores López Maya y Lander (2007) reconocen que el propio sistema electoral se ha venido adaptando a las necesidades del régimen político que se encuadra en una democracia participativa.

Enumerando algunas de las alteraciones más significativas que fueron anexadas a la constitución de 1999 están: el alargamiento del periodo presidencial para 6 años así como su reelección inmediata (art. 230); la manutención del derecho de asociación con fines políticos (art. 67); La alteración del concepto “partidos políticos” por “organizaciones con fines políticos” que pasan a tener la obligatoriedad de elecciones internas para escoger los candidatos a cargos públicos. También fue eliminado el financiamiento público para estas organizaciones; *La ley Orgánica del Sufragio y Participación Política* define en sus artículos 196 al 200 las normas para las campañas presidenciales en las cuales resalta su duración máxima de cuatro meses. (2007, p. 7 - 8)

La campaña electoral se inició muchos meses antes de la que sería la fecha oficial 1 de agosto de 2006 y durante este periodo saldrían al público las temáticas que dominarían la campaña. El precandidato Teodoro Petkoff se presentó como el candidato de centro donde la prioridad sería: luchar contra la pobreza, recuperar la tolerancia y cumplir las leyes luchando contra la corrupción en la que fue denominada la agenda política de una Venezuela sin miedo que posteriormente sería el centro de la campaña de Manuel Rosales denominada de Atrévete.

Otros temas que fueron introducidos en la campaña por parte del régimen fue la propiedad privada para el modelo socialista, la creación del partido único de la revolución. Pero el presidente Chávez dirigió sus energías a intensificar la polarización identificando el enemigo contra el cual el pueblo debe luchar, personificado en la figura del presidente norteamericano como el diablo. Este fué un elemento esencial para garantizar un elevado índice de apoyantes teniendo presente el suceso de esta estrategia durante el referendo revocatorio (2007, p. 10 - 12).

El triunfo electoral de Chávez en diciembre de 2006 está aliado a varios factores entre los que resaltamos la alta renta petrolera, las misiones sociales, los altos índices de polarización de los electores, la legitimidad del proceso electoral y el control sobre los medios de comunicación como fuente de difusión del proyecto político.

Según indicacion del CNE en las elecciones de 2006 Hugo Chávez alcanzo la victoria com 62,4% (ver anexo 2). Este resultado es consecuencia de la favorable situación económica de este período ayudó a que los factores identificados generasen sinergias positivas para el régimen y obligaran a la oposición a redefinirse como actor político estratégico muy debilitado por acciones anteriores de sabotaje al propio sistema constitucional legitimado.

La victoria del régimen fue abrumadora a pesar del discurso polémico presentado por Chávez que incentivo a luchar contra el enemigo común en unión con una política más tolerante para la oposición. Son dos lados contradictorios porque el incentivo a la lucha está ligado al enemigo interno y externo y la tolerancia no se transforma en un elemento con significado en esa lucha. De la misma forma quedó en abierto lo que significa el proyecto del *Socialismo del Siglo XXI*, la ley de la propiedad privada y por último pero no menos importante la creación del partido único (López Maya y Lander 2007, p. 13 - 19).

Mondero esclarece que el socialismo del siglo XXI no es un concepto vacío porque surge de las prácticas del siglo XX identificando así los elementos que este socialismo debe articular para generar una sociedad socialista. Entre ellos se destaca: la conciencia de la naturaleza humana, la construcción de un lenguaje propio y la participación en el papel del estado (2008, p.71-72).

Revela también que el pueblo debe pasar por una transformación para de esta forma conseguir que el modelo propuesto sea alcanzado en la práctica material. Mondero afirma que:

«Una sociedad socialista es: un sistema de organización social, política, normativa, económica y cultural que busca la libertad y la justicia, armonizando para ello los recursos materiales, institucionales e intelectuales de la sociedad, con el objeto de conseguir la igualdad de capacidades personales, la libertad de individuos y colectivos, la solidaridad entre los miembros de la comunidad, la defensa de las diferencias, el respeto medioambiental, la paz entre las naciones e iguales condiciones para todos los pueblos del mundo» (2008, p.78).

Este nuevo socialismo reconstruye el diálogo político y a partir de ellos reorganiza la realidad social. La fuerza de los medios de comunicación es hoy en día una forma pacífica que los oprimidos tienen para hacerse escuchar (2008, p. 76).

Discordare de esta opinión teniendo presente que los medios de comunicación tienen hoy una fuerza de movilización sin precedentes, pero que esta fuerza es utilizada de forma diferente por el régimen que tiene el poder y por la oposición que lo desea recuperar. Esto se puede observar en el caso venezolano donde se transforman en una fuerza política dejando de ser totalmente imparciales.

El socialismo para este autor se traduce en el establecimiento de un sistema social que garantice la participación del pueblo en la vida social. Teniendo presente la reorganización, la reconstrucción para que sean dejados de parte cualquier tipo de privilegio existente. Para el esta será la raíz del *Socialismo del Siglo XXI* al afirmar que:

«Las bases del socialismo del siglo XXI hay que buscarlas (aun sin ánimo exhaustivo) en los siguientes sucesos y en las reflexiones que abrieron: el derrocamiento de la Primavera de Praga en 1978 por las fuerzas del Pacto de Varsovia; la creación del sindicato polaco disidente Solidaridad en los astilleros de Gdansk, en 1980; las victorias de la derecha en Europa y Estados Unidos (Juan Pablo II-1978; Thatcher-1979, Reagan- 1980, Kohl-1981); la caída del Muro de Berlín de 1989; el nombramiento de Carlos Salinas en México en 1988, de Carlos Saúl Menem en Argentina y de Carlos Andrés Pérez en Venezuela, ambos en 1989; la pérdida del poder de los sandinistas en 1990; la enunciación

del Consenso de Washington en 1990; la disolución de la URSS en 1991; el levantamiento zapatista de 1994; la fundación en 1980 de Los Verdes en Alemania (con las banderas del socialismo, el ecologismo, la democracia de base, la no violencia y el antiautoritarismo)» (2008, p. 78).

El conocimiento de los erros cometidos por el socialismo durante el siglo XX es el camino para corregir los errores cometidos y crear este nuevo socialismo que estará ligado a su historia y no será una simple reproducción. Pero la madures de la sociedad es necesaria para que se produzca un cambio. Cuando esta no existe en la sociedad, según el autor es el estado que asume este papel de dirigente y creador del socialismo (2008, p. 80 - 82).

Sin duda Mondero (2008, p. 88) confirma que el sistema de partido unico creado por el chavismo en el cual se congregan varios grupos que apoyan el régimen se transformo en un elemento unificador y creador de armonía el cual garante la estabilidad del proyecto a largo plazo.

3.3.4. La defensa y el papel de las Fuerzas Armadas Bolivarianas

Jairo García Oñoro (2012) parte del concepto de olas democratizadoras de (Samuel Huntington 1994) para argumentar que existe un auge a lo largo de varios períodos históricos para los autoritarismos y la transición para regímenes democráticos y posteriormente para la reaparición del primero.

Son caracterizadas las tres olas democráticas: la primera del siglo XIX com el surgimiento del Estado Liberal, la segunda después de la guerra mundial y la tercera que inicia con el fin de la dictadura portuguesa en la década de 70.

La historia latinoamericana está marcada por un constante fluctuar entre los regímenes autoritarios, semi-autoritarios e intentos democratizadores. De estos ciclos continuos el presidencialismo prevaleció en la región contribuyendo para la debilidad de los partidos políticos y las prácticas políticas personalistas.

En el pasado fué claro que el cambio de régimen sucedía por acciones violentas aliadas a golpes de estado y levantamientos populares o procesos sociales consensuados

por las partes para que se produzca el cambio de forma pacífica. El autor resalta que los regímenes autoritarios dejan grandes debilidades en las instituciones que deben ser reconstruidas, así como es necesario que nuevos partidos surjan dentro de un ambiente igualitario y respetador de la norma establecida.

Llegando a la conclusión que la gran mayoría de los regímenes Latinoamericanos no son democracias consolidadas, se encuentran en procesos de cambio constante que genera el desgaste de las instituciones y crea un círculo sin fin, en que la legitimidad de los partidos electos en el poder se pierde, en que se genera desconfianza y se acepta a hegemonía de un líder – salvador (Garcia, 2012, p. 15-33).

Corrales y Hidalgo, (2013) parten en su búsqueda afirmando que el régimen venezolano de Hugo Chávez tiene un carácter autoritario electoral y transformó el sistema en un régimen híbrido próximo de un subtipo de autoritarismo competitivo y hegemónico. Pero la transformación no se limitó a estancar porque continúa en transformación.

Identificando las alteraciones más marcantes sobre el mayor peso que las reglas autocráticas están a tener en la práctica, la disminución del apoyo popular, aumentando la fuerza electoral de la oposición y el vacío que la desaparición física del líder ha dejado en el régimen colocando en causa su propio futuro.

El régimen venezolano se convirtió en un régimen híbrido demostrando que este tipo de regímenes puede durar en el tiempo teniendo bases sólidas, pero cuando estas se quiebran se debilita su resistencia llevando a que el mismo se suavice o se transforme en un régimen democrático o termine endureciendo. Una base para la viabilidad del endurecimiento del régimen se basa en la radicalización que se vivió en el propio proceso entre 1999 – 2000 la inestabilidad y los decretos leyes para dismantelar el congreso, entre 2001-2004 la polarización del conflicto, y la violencia descontrolada.

No puede ser negado que durante este periodo el pueblo venezolano fue llamado varias veces a dar su opinion en este proceso. Muestra de ello sera este cuadro comparativo de los referendos a nivel nacional entre 1999 y 2000 de la base de datos del CNE. (ver anexo Tabla 2). Los autores consideran que una fecha marcante será el 15 de agosto de 2004 cuando Hugo Chávez vence el referendo revocatorio transmitiendo seguridad y estabilidad para el régimen.

Siendo que la mayor muestra de esta tendencia se verifica en 2007 con la puesta en marcha de los cinco motores necesarios para transitar al socialismo. En ellos se encuadra el aumento de los poderes presidenciales, el control de la *Asamblea Nacional* de forma a conseguir de manera simple la aprobación de nuevos proyectos de reforma, la creación del Partido del régimen autodenominado de *Partido Socialista Unido de Venezuela* (PSUV) como forma a reafirmar la supremacía electoral, el proyecto de la reelección indefinida del presidente y por último la alteración de un conjunto de leyes entregando el control al estado y rediseñando el régimen (Corrales y Hidalgo, 2013, p. 48 – 66).

Pero los autores demuestran que el aumento del poder institucional es significativo pero que está alienado al crecimiento del apoyo de las masas populares, demostrando una actitud poco conciliatoria para la propuesta presentada por la oposición así como se revela un crecimiento de la violencia en los últimos años.

Con la muerte de Hugo Chávez el régimen enfrenta graves problemas debido al personalismo del líder que dejó un vacío que no puede ser sustituido por la opción de Nicolás Maduro para liderar. Esta fué la única opción viable a tener debido a la gran desconfianza que el presidente de la *Asamblea Nacional* Diosdado Cabello producía en los aliados del chavismo como Cuba y en el propio Chávez. Nicolás Maduro fué así una opción que con tendencia para la izquierda radical y su aproximación al régimen cubano sería generador de algún consenso para gobernar sin dejar de parte la fuerza que el petro-estado le otorga el control de la entrada de divisas así como la opción de poder realizar devaluaciones.

Pismataro, Ramos, y Otálvaro. (2008) demuestran la importancia que las *Fuerzas Armadas Nacionales* (FAN) adquieren desde 1998 con la elección de Hugo Chávez Frías y la implementación de su proyecto político revolucionario. Los cambios que sufre esta institución tienen su origen en la alteración constitucional de 1999 que expresa la adopción de un nuevo concepto de seguridad y defensa y transforma a las FAN en la institución central para la aplicación del cambio creando una nueva doctrina militar donde los propios militares se transforman en un actor político activo.

La doctrina de seguridad y defensa nacional está plasmada en el capítulo VII de la constitución de 1999, en la ley orgánica de seguridad nacional de 2002 y en la ley de

la fuerza armada nacional de 2005. La creación de esta nueva fuerza armada bolivariana viene a substituir la anterior fuerza armada nacional, formalizando el proceso en los artículos 328 y 329 de la constitución donde resalta la vertiente político-social como elemento base para la consolidación del proyecto político.

Esta vertiente securitaria tiene como bases los ideales independentistas, antiimperialistas y latinoamericanistas de cooperación y este tema se transforma en un tema central cuando estamos frente a graves problemas de pobreza, de exclusión y división que son la principal consecuencia de la criminalidad y la violencia en todo el territorio nacional. El punto alto de la militarización de la población se dió con el inicio de las *Misiones Bolivarianas* elemento de aproximación de la clase militar al resto de la masa popular de forma a generar un sentimiento de orden y la capacidad de mantener el poder por medio de la promoción más facilitada de los militares y la ayuda humanitaria para las clases más desfavorecidas o excluidas (Antillano, 2012, p. 3-6).

Esta es una base normativa sólida que delante el escenario actual demuestra que las fuerzas armadas son consideradas una institución democrática que lucha por las libertades. Esta lucha debe ser realizada en conjunto con la masa popular que conforma el pueblo. Esta forma de ver la institución generó debilidades en el área de la seguridad y la defensa consecuencia directa de la actividad política que la institución pasó a tener al lado del régimen.

Lo que nos lleva a colocar en causa esta forma de generar legitimidad y al mismo tiempo debilitar y crear dependencia de la actuación de la institución sobre otras dimensiones de carácter social. Concordaremos que existe un legado histórico y la formación del propio régimen chavista que aviva la discusión sobre temáticas anteriormente inexistente en el discurso político. Al comprender que el principal problema que debe ser tratado es la pobreza extrema y la violencia podemos definir la importancia que las fuerzas armadas tienen para el régimen, no solo como parte esencial de la masa electoral como también su capacidad de acción para ayudar a la expansión de las *Misiones Bolivarianas* (Pismataro, Ramos, y Otálvaro. 2008, p. 36-43).

Se puede observar que durante la presidencia de Hugo Chávez no hay homogeneidad con la doctrina de seguridad y defensa que se aplica.

Un ejemplo de la degradación de las acciones de las fuerzas policiales debido a la elevada violencia, es que ya no se limitan a contener la acción de protesta y pasaron a tener una fuerte acción de respuesta violenta por parte de los efectivos, lo que ten generado impunidad en sus acciones (Antillano, 2012).

A nivel internacional también hay una amplia variación en cuanto al modo cómo el sistema busca la seguridad, porque existe un aumento constante de la inseguridad para la sociedad, hasta el punto de este ser el tema que se opone a un consenso político en la actualidad.

Como sociedad debemos recordar que en los Estados frágiles y dependientes son los ingresos de la energía y los recursos naturales la única fuente de desarrollo. Esta situación es agravada por la falta de seguridad en sus diversos niveles lo que favorece la elección de alternativas para hacer frente a la izquierda lo que demuestra las limitaciones del régimen político (Hawkins, 2010, p. 13-40).

La seguridad para el autor es el punto focal para el consenso político en Venezuela, porque está implícito en este enfoque un sitio periférico de vista que permite validar la seguridad existente en el régimen de Chávez, que su discurso se muestra flexible para indicar la incapacidad de los gobiernos anteriores conectados con el puntofijismo y alabar el compromiso de su gobierno para combatir las causas fundamentales de la misma orden e implantar una nueva estructura estatal.

Dentro de todo este marco ideológico nos encontramos con una propuesta fundamentalmente latinoamericanista, política, económica y más defensivo que de cooperación con el fin de generar nuevos equilibrios geopolíticos regionales y globales en diversas dimensiones.

Cuando los más urgentes son: la lucha contra la pobreza, la exclusión social consolidando unidad política definida en la *Constitución de 1999* en los programas de 1998 y 2001 del gobierno y la integración regional multidimensional propuesta, que se compone de varios elementos (Brewer, Allan, 2000 preámbulo) entre los cuales podemos mencionar: de Westfalia - no injerencia y no intervención en los asuntos de otros Estados; Nacionalista - la soberanía y la seguridad colectiva; Preferencia política supranacional de las normas acordadas para las instituciones y militares existentes - línea estratégica de defensa contra el enemigo.

Norden, (1998) realiza un estudio de las bases militares del régimen de *Punto Fijo* que se establece en 1959 a través de un pacto para alcanzar la legitimidad, el control y la neutralidad militar y su apoyo para la manutención del régimen político. Pero los elementos que mantendrían la unión eran un modelo militar sostenible que significaba el compromiso de realizar la ejecución de las políticas aprobadas y una alta renta petrolera como recurso para satisfacer la necesidad de capital y el apoyo a grupos de interés.

De forma a crear control sobre este sistema una acción que motivó su funcionamiento fué la profesionalización de la carrera militar así como la autonomía de los altos cargos para tomar decisiones que eran fuertemente respaldadas por el régimen civil establecido y comprometido en respetar el pacto, modernizar el armamento y mejorar las condiciones de reforma de los oficiales.

La realización de este compromiso solo fué posible debido a la alta renta petrolera que sustenta la economía generando el papel apolítico que las fuerzas armadas aceptaron. Esta característica de neutralidad estaba expresa en la constitución que definía a las fuerzas armadas como un órgano apolítico, obediente y no deliberante prohibiendo la votación a oficiales en régimen activo.

El Estado que fué diseñado presenta las debilidades del pasado y no fué totalmente reconstruido, siendo de esta forma la riqueza del petróleo generadora de dependencia y cooperación inter-partidaria que poco a poco sofocaría la calidad de la competencia. La frustración pública estimuló una oposición activa dentro de los sectores de las fuerzas armadas, donde una gran parte de la fuerza militar se identificaba con las masas populares y no con las elites del partido en el poder.

El grado de autonomía que tenía sido dado a las fuerzas armada llevo a que estos oficiales que se identificaban con las masas populares buscasen una solución propia para la crisis política en lugar de aceptar la autoridad de los líderes políticos electos. Así la política que efectivó la transición se transformó en la desactivación de un sistema político duradero debido a la falta de acuerdo entre las ramas de las fuerzas armadas.

El modelo venezolano del control subjetivo alcanzó la lealtad de los oficiales de alto rango, pero dejó de parte los de rangos inferiores así como la masa popular que era esencial para mantener la estabilidad y la flexibilidad del sistema generadora de

homogeneidad. El carácter de este sistema que dió a los militares autonomía en el poder de decisión así como la profesionalización de la carrera militar dejó de parte que muchas de las opciones sobre la seguridad y la defensa son de carácter político. Entre ellas estarán: Las decisiones sobre cómo gastar el dinero de los contribuyentes, las prioridades nacionales, aliados y enemigos y también la defensa nacional.

Debido a esta debilidad marcada del sistema las fuerzas armadas se ven obligadas a ir más allá de su campo de acción profesional socavando la capacidad del control civil objetivo. Su funcionamiento solo es posible cuando existe interacción entre el liderazgo civil y el apoyo militar.

Desde la crisis de 1992, los líderes políticos y militares de Venezuela tentaron crear un nuevo control estable que ten llevado a la creación de nuevos partidos políticos y a su posicionamiento de forma a crear coaliciones de oposición contra el propio régimen. Las fuerzas armadas está a tentar encontrar puntos en común que lleven al control de los rebeldes de la revuelta y de los intento de golpe de forma a consolidar la acción y el papel de las fuerzas armadas como modelo de control a largo plazo (Norden. 1998, p. 146-163).

Conclusión

La evolución de los acontecimientos que marcan el régimen político de Hugo Chávez Frías entre 1999 – 2013 representa una fuente de información para comprender el poder de estos regímenes que proliferan en el continente Latinoamericano. El caso Venezolano está sustentado en la necesidad de legitimación y articulación con las fuerzas militares (Fernando Mires¹⁵, noviembre 2013, El nacional).

No existe una línea clara que nos ayude a definir el chavismo, existe una ideología que fue utilizada estratégicamente para conseguir la manutención en el poder, la división social y sobre todo la creación de un partido personalista que en los días de hoy enfrenta su mayor reto sobrevivir sin la imagen fundadora.

A lo largo de la presente investigación buscamos comprender: Como se caracterizar la evolución histórica del régimen político de Chávez entre 1999 – 2013; Encuadrar el régimen político de Hugo Chávez a nivel conceptual y testar esta propuesta a nivel material y formal con la utilización de las dimensiones seleccionadas: socioeconómico, normativa-legal, política interna y política internacional – regional.

Este camino nos llevaría a identificar otros pormenores que serían importantes para la comprensión de todo este cuadro en sus múltiples fases. De esta forma conseguimos obtener una respuesta clara. La realidad es compleja y el punto de partida para esta temática fue la insatisfacción con la caracterización dada al régimen político de Hugo Chávez.

A partir de esa búsqueda esta visión permite validar con rigor donde incluir desde una perspectiva formal el régimen de Hugo Chávez en un determinado periodo presidencial, verificar pequeñas alteraciones de endurecimiento en las políticas del régimen, determinar el papel de los actores y factores que llevan a estos cambios y que se destacan en cada periodo:

El 1º Período presidencial (1999 – 2001) es determinado por los elementos del concepto de populismo desenvuelto por Kurt Weylan (2004, p.140 -143) en el cual es identificado la necesidad de un líder con carisma; la capacidad de liderazgo para

difundir su proyecto político y legitimarlo, condición esencial para se aproximar de las masas populares.

Otra condición de este cuadro será el concepto mínimo de populismo identificado por Mudde y Kaltwasser (2013, p. 1-2) en el cual destacan tres elementos para su desenvolvimiento: las crisis económicas, la desconfianza en la política y la distinción entre el pueblo puro y la elite corrupta.

Ya en el 2º Período presidencial (2001-2007) que podría ser observado como la consolidación del proyecto chavista a nivel formal debemos tener atención a la propuesta de Corrales y Penfold-Becerra (2007, p. 51-58) en la cual indican que regímenes autoritarios pueden coexistir con instituciones democráticas, teniendo presente que no existen “violaciones de derechos” y la manipulación de las elecciones abiertamente divulgada así como la manutención de funcionarios en el poder.

Estos elementos son generadores de inestabilidad y dan oportunidad de acción a la oposición. A pesar de la amplitud de este concepto que combina características autoritarias y democráticas, no deben ser usados como un saco para incluir todas estas tipologías en la designación de autoritarismo competitivo.

La característica del 3º Período presidencial (2007-2013) revela que no podemos ignorar nuestras raíces, los regímenes Latinoamericanos no son democracias consolidadas, se encuentran en procesos de cambio constante que generan el desgaste de las instituciones, en que la legitimidad de los partidos electos en el poder se pierde, en que se genera desconfianza y se acepta la hegemonía de un líder “salvador” (Corrales y Hidalgo, 2013, p.15-33).

El régimen venezolano de Hugo Chávez tiene un carácter autoritario electoral y transformó el sistema en un régimen híbrido próximo de un subtipo de autoritarismo competitivo y hegemónico.

Los regímenes híbridos parecen escoger intencionalmente un sistema de pseudo-democracia en el cual las instituciones democráticas y la competición electoral multipartidista son una fachada para legitimar la implementación de políticas autoritarias (Diamond, 2009) En realidad no existe competición abierta libre y justa para que el partido gobernante pueda ceder el poder de forma voluntaria sin perder las

elecciones. Pero resalta que en un régimen híbrido no es posible la victoria de la oposición debido a que necesitara de unidad.

Todo este camino solo hace sentido cuando ligado a la invocación inicial del propio Hugo Chávez para la *Revolución Bolivariana*, una necesidad de cambio que el pueblo buscaba al *Pacto de Punto Fijo* y a la cual se ligaría con fervor ideológico.

Así entramos en un ámbito material de la investigación en la cual las dimensiones (socioeconómico, normativa-legal, política interna y política internacional – regional) que fueron identificadas de los varios autores nos ayudan a comprender el alcance de esta propuesta.

Al mismo tiempo nos lleva a incluir la visión global sobre el régimen chavista que fuera presentada por los diversos autores estudiados, que dividen el régimen político de Hugo Chávez en *Revolución Bolivariana* (1999 - 2007) y *Socialismo del Siglo XXI* (2007 - 2013).

Esta no es solo una división meramente formal en ella está incluida una vertiente filosófica que fuera adoptada para llamar a las masas populares excluidas. Algunos autores como: Steven Levitsky y Lucan Way, Lester Langley y Juan Eduardo Romero Jiménez que abordan esta cuestión. Destacan que el proyecto chavista es un proyecto que entre 1999 y 2013 consiguió sobreponerse a los propios problemas.

Llevándonos a identificar otros elementos que en constante interrelación se destacan: A lo largo de los años la imagen del líder carismático fue trabajada de forma incansable, para garantizar su permanencia en el poder. Todo esto sin duda aliado a su necesidad de instruir el pueblo al utilizar una imagen de Bolívar que fuera diseñada por el propio *Pacto de Punto Fijo*. Es interesante verificar que la *Revolución Bolivariana* de Hugo Chávez es un medio para llegar a el *Socialismo del siglo XXI* proyecto político filosófico que no pudo concluir entregando el poder a su sucesor.

La elevada renta petrolera es la fuente económica del régimen al ayudar a mantener los proyectos a lo largo del tiempo así como a financiar otros regímenes políticos. De todas maneras no puede ser dejado de parte las consecuencias nefastas que se verificaron con la queda del crudo cuando la crisis económica se a profundó, siendo necesario desvalorizar la moneda varias veces para hacer frente a la crisis, las relaciones

con los países vecinos se debilitaron y la propia capacidad de autonomía del régimen es colocada en causa.

De forma a realizar una unión entre estos dos abordajes una más formal otra más material. Fue importante acompañar las noticias en las redes sociales y medios de comunicación sobre la evolución de la situación en Venezuela.

Solo esta unión de elementos es capaz de demostrar que en el 1º Período presidencial (1999 – 2001) es la clave para se identifica la necesidad social de mudanza a través de la opción de un cambio en el cual podemos encuadrar la propuesta de Hugo Chávez. Se garanten los elementos legitimadores del régimen a largo plazo, pero existe un desfase con las propuestas que son presentadas por los partidos tradicionales.

En el 2º Período presidencial (2001-2007) al englobar las políticas presentadas por Chávez verificase un endurecer de las mismas en un primer momento al apelar al modelo del referendo, a las constantes elecciones presidenciales como forma de legitimación y a los programas sociales – las llamadas misiones, son un modelo para validar los cambios profundos en la norma constitucional que le otorgarían mayor poder de acción y serian muestra para los planos de desenvolvimiento y consolidarían la permanencia del régimen chavista.

El 3º Período presidencial (2007-2013) está marcado por la fuerte ligación que existe del régimen político a la imagen del líder, a la necesidad de endurecer las políticas para controlar los altos índices de violencia hasta la declaración del estado de excepción de forma a suspender el orden constitucional y a garantizar el funcionamiento de la economía. (Daniel Lozano, 14 mayo 2016, El mundo).

En Venezuela está también en causa la inexistencia de instituciones con poder y con capacidad de acción así como la necesidad de una voz común en un pueblo. El elemento que se sobreponen en este cuadro son: Los militares que estaban confinados a sus cuarteles y acciones de apoyo en condiciones de defensa del territorio y de catástrofe natural. El chavismo consiguió reintroducir el militarismo en Venezuela.

Con la aparición del régimen chavista su papel social mudo radicalmente tornándose agentes activos, defensores y legitimadores de las acciones del régimen para la concretización del cambio político. No puede ser negado que con el endurecer de la

imagen del régimen político de Chávez el papel de los militares también mudo debido a la escases de alimentos, los altos niveles de violencia y la necesidad de mantener el orden entre los chavista y la oposición.

Según Antonio Barrios Oviedo, (2014, p. 293 – 298) el régimen de Chávez creó una fuerza que en este momento es el verdadero autor con poder para operar la transición, las *Fuerzas Armadas Nacionales* (FAN) a pesar que la oposición tiene un espacio para entrar en el escenario y optar por un cambio. Sin esta ayuda no será posible.

En 2013 el régimen político de Hugo Chávez enfrenta grandes retos entre ellos se destacan: la necesidad de un nuevo líder para la continuación del proyecto político, enfrentar la fragilidad económica frente la eminente queda de los precios del petróleo. Pero sin duda que será esencial tener el control de dos elementos para el régimen: el primero caracterizado en la Fuerzas Armadas Nacionales (FAN) y el segundo caracterizado en el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

Los principales problemas que propiciaron el cambio persisten y es necesario enfrentarlos a lo largo del régimen existe una degradación de las infraestructuras, de la crisis energética, de la escases de bienes de consumo básicos y de los altos niveles de violencia y pobreza. Siendo necesario enfrentar una agenda de reconstrucción en varias fases.

Esta análisis puede ser una puerta para realizar futuras comparaciones con otros regímenes latinoamericanos y verificar un mayor espectro del propio concepto de regímenes híbridos o autoritarismos competitivos.

Bibliografía

Libro impreso

Brewer, Allan, (2000), *La Constitución de 1999*. Editorial Jurídica de Venezuela. Caracas.

Corrales, Javier, y Michael Penfold-Becerra. *Dragon in the tropics: Hugo Chávez and the political economy of revolution in Venezuela*. Brookings Institution Press, 2011.

Golinger, Eva. 2005. Golinger, Eva. *El Código Chávez: Descifrando la Intervención de los Estados Unidos en Venezuela*. Editorial Monte Ávila Editores Latinoamericana C.A. 1º Edición (2005) ISBN 980-01-1341-X

Langley, Lester D. *Simón Bolívar: Venezuelan Rebel, American Revolutionary*. Rowman & Littlefield Publishers, 2009.

Levitsky, Steven, y Lucan A. Way. *Competitive authoritarianism: Hybrid regimes after the cold war*. Cambridge University Press, 2010.

Nelson, Brian A. *The silence and the scorpion: the coup against Chávez and the making of modern Venezuela*. Nation Books, 2012.

Artículos Electrónicos

Antillano, Andrés. “Seguridad y política en la Venezuela bolivariana: La seguridad en el debate político venezolano entre 1998 – 2009 *Espacio Abierto*” 21, n° 4 (Octubre-Diciembre 2012) [online]: ISSN 1315-0006 [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12224818005> [Consult. 16 de mayo 2015].

Arriagada, Genaro; Woldenberg, José, “Las elecciones en Venezuela del 7 de Octubre”, *Wilson Center, Latin american Program*. (Septiembre 2012) [En línea] Disponible en la Internet:

https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/Elecciones_Venezolanos_Resumen.pdf
[Consult. 14 de septiembre 2015].

Briceño, Héctor. “Participación electoral y cultura política en Venezuela 1958-2007”. *Cuadernos del CENDES*, 26(72), (2009): 37-66. [En línea] Disponible en la Internet: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082009000300003&lng=es&tlng=es. [Consult. 16 de mayo 2016].

Briceño, Héctor. “Reformas electorales y sus efectos en el sistema político venezolano 1999-2009”. *Cuadernos del CENDES*, 27(73), (2010): 197-202. [En línea] Disponible en la Internet: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082010000100009&lng=es&tlng=es. [Consult. 16 de mayo 2016].

Burbach, Roger y Piñeiro, Camila. “Venezuela's Participatory Socialism”, *Socialism and Democracy*, 21:3, 181-200 (2007), doi: 10.1080/08854300701599916 [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/08854300701599916> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Buxton, Julia. “Venezuela: Degenerative democracy, Democratization”, 6:1, 246-270, (1999) doi: .1080/13510349908403605 [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13510349908403605> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Chirinos, Norbis Mujica y Rincón González, Sorayda. “Caracterización de la política social y la política económica del actual gobierno venezolano: 1999-2004”. Revele, (2006). [En línea] Disponible en la Internet: http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/16451_Cached.pdf [Consult. 14 de septiembre 2015].

Corrales, Javier, y Penfold-Becerra, Michael. “Venezuela: Crowding out the Opposition.” *Journal of Democracy* 18, no. 2 (2007): 99–113. Project MUSE, doi:10.1353/jod.2007.0020. [En línea] Disponible en la Internet: <http://muse.jhu.edu/journals/jod/summary/v018/18.2corrales.html> [Consult. 25 de noviembre 2015].

Corrales, J. & Hidalgo, M. “El régimen híbrido de Hugo Chávez en transición (2009-2013)”. *Desafíos*, 25(1), (2013): 45-84. [En línea] Disponible en la Internet:

<http://www.scielo.org.co/pdf/desa/v25n1/v25n1a03.pdf> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Diamond, Larry. "Elecciones sin democracia. A propósito de los regímenes híbridos." *Estudios políticos* 24 (2009). [En línea] Disponible en: <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/estudiospoliticos/article/viewFile/1365/1468> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Eljuri, Elisabeth, y Victorino J Tejera Pérez. "21st-Century Transformation of the Venezuelan Oil Industry." *Journal of Energy & Natural Resources Law* 26, no. 4 (2008): 475–98. doi:10.1080/02646811.2008.11435196. [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/02646811.2008.11435196> [Consult. 15 de noviembre 2015].

Ellner, Steve. "Política y movimientos sociales en Venezuela. El movimiento dirigido por Hugo Chávez y los mitos del Populismo radical". *Aletheia*, 2 (3). En Memoria Académica. (2011) [En línea] Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revista/pr.5003/pr.5003.pdf [Consult. 25 de noviembre 2015].

Ferreira do Vale, Hélder. "Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective, by Kirk A. Hawkins." *Democratization*, (2015). doi:10.1080/13510347.2015.1046844. [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13510347.2015.1046844> [Consult. 15 de noviembre 2015].

Gonzáles, Fuentes, Sonia. "La izquierda en Venezuela: evolución y situación actual." *Quórum: revista de pensamiento iberoamericano*, nº.22, (octubre y noviembre 2008): 61-71. ISSN 1575-4227 [en línea] Disponible en: http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/11466/izquierda_gonzalez_QUORUM_N22.pdf?sequence=1&isAllowed=y [Consult. 25 de noviembre 2015].

Gott, Richard "Venezuela under Hugo Chávez: The Originality of the Bolivarian Project", *New Political Economy*, 13:4, 475-490 (2008), doi: 10.1080/13563460802436624 [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13563460802436624> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Harnecker, Marta. *Un Mundo a construir (nuevos caminos)* Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información (2014) [En línea] Disponible en:

<http://www.psuv.org.ve/wp-content/uploads/2014/09/Un-mundo-a-construir.-Marta-Harnecker.pdf> [Consult. 16 de noviembre 2014].

Hawkins, K. A. Who Mobilizes? Participatory Democracy in Chávez's Bolivarian Revolution. *Latin American Politics and Society*, 52(3), (2010): 31-66. [En línea] Disponible en: http://www.vanderbilt.edu/lapop/news/Hawkins_Latin_American_Politics_and_Society_89.pdf [Consult. 5 de diciembre 2014].

Jiménez, Juan Eduardo Romero. "Cambios socio-políticos e institucionales de la democracia venezolana en el gobierno de Hugo Chávez (1998-2002)." *Utopía y Praxis Latinoamericana* 8.22 (2003). [En línea] Disponible en: <file:///C:/Users/dofreitas/Downloads/2644-2644-1-PB.pdf> [Consult. 25 de noviembre 2015].

Kingsbury, Donald V. "Bolívar as Precursor: Contested Mythology, Social Movements, and Twenty-First-Century Socialism in Bolivarian Venezuela, Canadian." *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies* 40, no. 2 (2015): 244–57. [En línea] Disponible en: <http://www.tandfonline.com/toc/rclc20/testurl#.VlhPzXbhCM8> [Consult. 25 de noviembre 2015].

Kirk, Hawkins, "Populism in Venezuela: the rise of Chavismo", *Third World Quarterly*, 24:6, 1137-1160, (2003) doi: 10.1080/01436590310001630107 [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/01436590310001630107> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Krauze Enrique, Entrevista durante la LBF2015, BBC Mundo, (20 Octubre, 2015) [En línea] Disponible en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151005_hay_festival_mexico_krauze_entrevista_ig [Consult. 14 de mayo 2016].

Laclau, Ernesto. "La razón populista. Fonde de cultura económica"(2006) [En línea] Disponible en: https://moodle.ufsc.br/pluginfile.php/1348467/mod_resource/content/1/Ernesto-Laclau-La-razon-populista.pdf [Consult. 14 de septiembre 2015].

Lander, Edgardo. Venezuelan Social Conflict in a Global Context. Latin American Perspectives, Vol. 32, No. 2, Venezuelan Exceptionalism Revisited: The Unraveling of Venezuela's Model Democracy (Marzo, 2005): 20-38 Published by: Sage Publications, Inc. [En línea] Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/30040274> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Lecuna, Antonio. "Decentralisation, corruption, and inflation: The case of neopopulism in Venezuela". Universitat Ramon Llull. ESADE Business Scholl. Doctoral Thesis. (2012) [En línea] Disponible en: [http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/81858/Tesis%20Doctoral%20por%20Compendio%20\(Antonio%20Lecuna\)%2012-04-08_FV.pdf?sequence=1](http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/81858/Tesis%20Doctoral%20por%20Compendio%20(Antonio%20Lecuna)%2012-04-08_FV.pdf?sequence=1) [Consult. 14 de septiembre 2015].

Levitsky, Steven, y Lucan Way. "The rise of competitive authoritarianism." *Journal of democracy* 13.2. (2002): 51-65. [En línea] Disponible en: http://scholar.harvard.edu/levitsky/files/SL_elections.pdf [Consult. 14 de septiembre 2015].

Liaudat, María Dolores. "Las Fuerzas. ¿de Qué Orden? Policial, Orden Público Y Socialismo Del Siglo XXI En Venezuela." In VII Jornadas de Sociología de La Universidad Nacional de La Plata. "Argentina En El Escenario Latinoamericano Actual: Debates Desde Las Ciencias sociales" (La Plata), 2013. [En línea] Disponible en: <http://hdl.handle.net/10915/31182>, <http://pesquisa.biblioteca.iscte.pt/record?id=oai:se dici.unlp.edu.ar:10915/31182>. [Consult. 25 de noviembre 2015].

Linz. J. Juan; Stepan, Alfred "Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America , and Post-Communist Europe". *The John Hopkins University Press*. Parte III Souht America: Constrained Transitions. (1996) pag., 149-230 [En línea] Disponible en: https://books.google.pt/books?id=TqRn1lAypsgC&printsec=frontcover&hl=pt-PT&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false [Consult. 14 de septiembre 2015].

López Maya, Margarita. "Venezuela after the Caracazo: Forms of Protest in a Deinstitutionalized Context." *Bulletin of Latin American Research* 21, nº. 2 (2002):

199–218. [En línea] Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/3339453> [Consult. 25 de noviembre 2015].

López Maya, Margarita. “Democracia Participativa Y Políticas Sociales En El Gobierno de Hugo Chávez Frías.” *Revista Venezolana de Gerencia* 9, no. 28 (2004). [En línea] Disponible en: <http://200.74.222.178/index.php/rvg/article/viewFile/9794/9781>. [Consult. 25 de noviembre 2015].

López Maya, Margarita. “Venezuela: Hugo Chávez Y El Bolivarianismo.” *Revista Venezolana de Economía Y Ciencias Sociales* 14, no. 3 (2008): 55–82. [En línea] Disponible en: <http://www.scielo.org.ve/pdf/rvecs/v14n3/art05.pdf> [Consult. 25 de noviembre 2015].

López Maya, Margarita. “Venezuela 2009: En Medio de Dificultades Avanza El Modelo Socialista Del Presidente Chávez.” *Revista de Ciencia Política* (Santiago) 30, no. 2 (2010a): 537–53. [En línea] Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-090X2010000200018&script=sci_arttext [Consult. 10 de octubre 2015].

López Maya, Margarita. “Venezuela: Once Años de Gestión de Hugo Chávez Frías Y Sus Fuerzas Bolivarianas (1999-2010).” *Temas Y Debates*, nº 20 (2010b): 197–226. [En línea] Disponible en: <http://temasydebates.unr.edu.ar/index.php/tyd/article/viewFile/55/53> [Consult. 10 de octubre 2015].

López Maya, Margarita y Luis E. Lander. “Venezuela: Las Elecciones Presidenciales de 2006. ¿Hacia El Socialismo Del Siglo XXI?” *Cuadernos Del CENDES*, no. 64 (2007): 1–21. [En línea] Disponible en: <http://www.cendes-ucv.edu.ve/pdfs/revista64/cap1.pdf> [Consult. 25 de noviembre 2015].

Maya, Margarita López, y Luis E. Lander. “El Socialismo Rentista de Venezuela Ante La Caída de Los Precios Petroleros Internacionales.” *Cuadernos del CENDES* 71 (2009): 67–87. Print. [En línea] Disponible en: <http://mcendesweb.cendes.ucv.ve/cendesphp/pdfs/revista64/cap1.pdf> [Consult. 14 de octubre 2015].

Lozano, Daniel. "La oposición se manifiesta en Caracas en pleno estado de excepción", (14 de Mayo de 2016) *EL Mundo*, [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.elmundo.es/internacional/2016/05/14/573757e822601d1a478b45a7.html> [Consult. 14 de mayo 2016].

Manwaring, Max G. "Venezuela's Hugo Chávez, Bolivarian Socialism, and Asymmetric Warfare." DTIC Document, 2005. [En línea] Disponible en: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/PUB628.pdf> [Consult. 25 de noviembre 2015].

McKenna, Tony. "Hugo Chavez and the PSUV in Light of the Historical Process in Venezuela." *Critique* 37, no. 1 (2009): 121–34 (2009). doi:10.1080/03017600802598278. [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/03017600802598278> [Consult. 15 de noviembre 2015].

Mires, Fernando "Madurismo última etapa del chavismo". *El Nacional*, (15 de noviembre 2013) [En línea] Disponible en: http://www.el-nacional.com/opinion/madurismo-ultima-etapa-chavismo_0_301169943.html [Consult. 14 de septiembre 2015].

Monedero, Juan Carlos. "Hacia Una Filosofía Política Del Socialismo Del Siglo XXI." Cuadernos del CENDES 25.68: 71–106, (2008). Print. [En línea] Disponible en: <http://mcendesweb.cendes.ucv.ve/cendesphp/pdfs/revista68/cap4.pdf> [Consult. 14 de octubre 2015].

Mudde, Cas; Kaltwasser, Cristóbal, Rovira. "Populism in Freedon, Michael, Lyman Tower Sargent, and Marc Stears", eds. *The Oxford handbook of political ideologies*. Oxford University Press, (2013). DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199585977.013.0026 [En línea] Disponible en: www.oxfordhandbooks.com [Consult. 14 de Septiembre 2015].

Norden, Deborah L. "Democracy and military control in Venezuela: from subordination to insurrection." *Latin American Research Review*: 143-165, (1998). [En línea] Disponible en: <http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/19819.pdf> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Oñoro, Jairo García. "Latinoamérica: entre la democracia y el autoritarismo". *Estudios Políticos*, 41, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, (2012): 15-35.

[En línea] Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/espo/n41/n41a02.pdf> [Consult. 16 de noviembre 2014].

Oviedo, Antonio Barrios. "El populismo en América Latina a partir del fenómeno Chávez." *Relaciones; Revista Relaciones Internacionales* 83, Escuela de Relaciones Internacionales. Universidad Nacional, Costa Rica No 83 (Enero - Junio 2012): 13-43. [En línea] Disponible en: http://biblioteca.icap.ac.cr/BLIVI/COLECCION_UNPAN/BOL_NOVIEMBRE_2013_68/ESCUELA_RI_UNA/2012/populismo_2012.pdf [Consult. 14 de septiembre 2015].

Parker, Dick Reseña "Rethinking Venezuelan Politics" de Steve Ellner Cuadernos del CENDES, vol. 26, núm. 72, Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela (Septiembre - Diciembre, 2009): 169-172 [En línea] Disponible en: <http://mcendesweb.cendes.ucv.ve/cendesphp/pdfs/revista72/p.169.pdf> [Consult. 14 de Septiembre 2015].

Pismataro, Francesca Ramos, and Andrés Otálvaro. "La Fuerza Armada Nacional en la Revolución Bolivariana." *Desafíos* 18 (2008): 11-49. [En línea] Disponible en: <http://revistas.urosario.edu.co/index.php/desafios/article/viewFile/390/334> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Prado, Luis y Maye Primera, Maye, "Chávez logra un cuarto mandato como presidente para estar 20 años en el poder" (09 de octubre 2012) *El País* [En línea] Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/10/07/actualidad/1349633710_923402.html [Consult 14 de septiembre 2015].

Rivas, Ricardo Alberto. "Populismo y neopopulismo en Venezuela." *Sociohistórica*. (1999) [En línea] Disponible en: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/13654/Documento_completo.pdf?sequence=1 [Consult. 25 de noviembre 2015].

Roberts, K. "Populism and democracy in Latin America" *In Conference on Challenges to Democracy in the Americas*, Carter Center, Atlanta. (2000, Octubre). [En línea] Disponible en: <http://www.cartercenter.org/documents/nondatabase/roberts.pdf> [Consult. 23 de octubre 2014].

Sampaio, Antônio. "South America After Chávez." *Survival - Global Politics and Strategy* 55, n° 3 (2013): 63–70. doi:10.1080/00396338.2013.802852. [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/00396338.2013.802852> [consult. 15 de noviembre 2015].

Spanakos, Anthony Peter. "New Wine, Old Bottles, Flamboyant Sommelier: Chávez, Citizenship, and Populism." *New Political Science* 30.4 (2008): 521-544. [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/07393140802493308> [consult. 14 de septiembre 2015].

Webber, Jeffery R. "Venezuela under Chávez: The Prospects and Limitations of Twenty-First Century Socialism, 1999-2009." *Socialist Studies/Études Socialistes* 6.1 (2010). [En línea] Disponible en: <file:///C:/Users/Eu/Downloads/23673-58353-1-PB.pdf> [consult. 14 septiembre 2015].

Weyland, Gerhard, Kurt. *Neoliberalism and Democracy in Latin America: A Mixed Record*. *Latin American Politics & Society*, 46, no. 1 (Spring 2004): 135–57. doi:10.1353/lap.2004.0012. [En línea] Disponible en: <http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/24140.pdf> [Consult. 25 de noviembre 2015].

Zoysa, Richard de y Newman, Otto, "American declinism and the impact of petro-socialism," *Contemporary Politics*, 14:4, 411-428 (2008), doi: 10.1080/13569770802519334 [En línea] Disponible en: <http://dx.doi.org/10.1080/13569770802519334> [Consult. 14 de septiembre 2015].

Documento Electrónico

CNE: Consejo Nacional Electoral – Dirección General Sectorial de información electoral – Dirección de Análisis Político [En línea] Disponible en: <http://www.cne.gob.ve/web/documentos/estadisticas/e009.pdf> [Consult. 09 de Diciembre 2015].

CNE: Consejo Nacional Electoral – Poder Electoral [En línea] Disponible en: http://www.cne.gob.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php [Consult. 09 de Diciembre 2015].

CNE: Consejo Nacional Electoral – Consejo Supremo Electoral – Secretaria General – Dirección de Estadísticas Electorales – División de Geografía Electoral [En línea] Disponible en: <http://www.cne.gob.ve/web/documentos/estadisticas/e006.pdf> [Consult. 09 de Diciembre 2015].

El Economista (Abril 11, 2013) Las Misiones Bolivarianas, Grafico EE Fuente con datos sistema integrado de indicadores sociales de Venezuela (ISOV) , Política Social del Gobierno Bolivariano y Principales Logros, INE. Política Social del Gobierno Bolivariano y Principales Logros, INE. [En línea] Disponible en la Internet: <http://eleconomista.com.mx/infografias/2013/04/11/las-misiones-bolivarianas> [Consult. 16 de mayo 2016].

FLACSO Andes – Biblioteca Digital de Vanguardia para la Investigación en Ciencias Sociales Región Andina y America Latina (n.d.) Lineas Generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001 – 2007 [En línea] Disponible en la Internet: http://www.flacsoandes.org/internacional/gobiernos_en_linea/venezuela/02plan_de_desarrollo_2001_2007.pdf [Consult. 16 de mayo 2016].

FLACSO Andes – Biblioteca Digital de Vanguardia para la Investigación en Ciencias Sociales Región Andina y America Latina (n.d.) Plan Nacional de Desarrollo 1998 – 2002, [En línea] Disponible en la Internet: http://www.flacsoandes.org/internacional/gobiernos_en_linea/venezuela/02plan_de_desarrollo_2001_2007.pdf [Consult. 16 de mayo 2016].

Georgetown University Political – Center for Latin American Studies (CLAS): Base de Datos Políticos de las Américas, (última actualización 13 Septiembre 2005) *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (Publicada en Gaceta Oficial del jueves 30 de diciembre de 1999, Número 36.860. Incluye reformas aprobadas por Enmienda N°1, del 15 de Febrero del 2009.* [En línea] Disponible en la Internet: <http://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Venezuela/vigente.html> y

<http://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Venezuela/enmienda2009.pdf> [Consult. 16 de mayo 2016].

Georgetown University Political – Center for Latin American Studies (CLAS): Base de Datos Políticos de las Américas, (n.d.). *Ley Orgánica de Procesos Electorales, Gaceta Oficial Extraordinaria N° 5.928 de 12 de agosto de 2009*, [En línea] Disponible en la Internet: <http://pdba.georgetown.edu/Electoral/Venezuela/LOPE2009.pdf> [Consult. 16 de mayo 2016].

Latinobarómetro, Cooperación (1998). Informe Latinobarómetro. Análisis Online – Venezuela – Satisfacción con la democracia. Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp> [Consult. 16 de mayo 2016].

Latinobarómetro, Cooperación (1995). Informe Latinobarómetro. Análisis Online – Venezuela – Mano dura no viene mal . Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp> [Consult. 16 de mayo 2016].

Latinobarómetro, Cooperación (2006). Informe Latinobarómetro 2002. Análisis Online – Venezuela – Satisfacción con la democracia. Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp> [Consult. 16 de mayo 2016].

Latinobarómetro, Cooperación (2006). Informe Latinobarómetro 2004. Análisis Online – Venezuela – Satisfacción con la democracia. Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.js> [Consult. 16 de mayo 2016].

Latinobarómetro, Cooperación (2006). Informe Latinobarómetro 2007. Análisis Online – Venezuela – Satisfacción con la democracia. Santiago de Chile. [En línea] Disponible en la Internet: <http://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp> [Consult. 16 de mayo 2016].

Lista de Gráficos

	Pag.
Grafico 1	47
<i>Satisfacción con la democracia 1998</i>	
Grafico 2	48
<i>Porcentaje de participación en elecciones presidenciales y regionales 1958 – 2008</i>	
Grafico 3	49
<i>Cambios en la legislación electoral venezolana 1958 - 2009</i>	
Grafico 4	51
<i>Mano dura no viene mal 1995</i>	
Grafico 5	61
<i>Satisfacción con la democracia 2002</i>	
Grafico 6	63
<i>Satisfacción con la democracia 2004</i>	
Grafico 7	74
<i>Satisfacción con la democracia.</i>	

ANEXOS

Lista de Anexos

Pag.

Anexo 1 **i**

CNE - Elecciones 1999, 1992, 1993, 1995, 1998, 1999 y 2000 Venezuela – Cuadro comparativo

Anexo 2 **ii**

CNE - Elección Presidencial – 3 de Diciembre de 2005

Anexo 3 **iii**

CNE - Elecciones Presidenciales – Cuadro Comparativo 1958 – 2000 (Voto Grande)

Anexo 4 **viii**

Las Misiones Bolivarianas

Anexo 1



ELECCIONES 1989, 1992, 1993, 1995, 1998, 1999 Y 2000 VENEZUELA

CUADRO COMPARATIVO

	ELECCIONES 1998						ELECCIONES 1999					
	GOBERNADORES		SENADORES		DIPUTADOS LISTAS CONGRESO DE LA REPUBLICA		DIPUTADOS LISTAS ASAMBLEAS LEGISLATIVAS		PRESIDENTE 6 DE Diciembre		REFERENDO CONSULTIVO 25 DE Abril	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
VOTOS VALIDOS	4962784	92,9	5072127	86,6	4929788	85,6	4385365	83,5	6537304	93,6	3930899	95,2
VOTOS NULOS	379187	7,1	787313	13,4	834303	14,5	869221	16,5	450987	6,5	198648	4,8
VOTOS ESCRUTADOS	5341971	100,0	5859440	100,0	5784091	100,0	5254586	100,0	6988291	100,0	4129547	100,0
ABSTENCION	4470863	45,6	5132042	46,7	5227391	47,6	4558248	46,5	4024729	36,6	6850747	62,4
POBLACION ELECTORAL	9812834	100,0	10991482	100,0	10991482	100,0	9812834	100,0	11013020	100,0	11022031	100,0

	ELECCIONES 1999		ELECCIONES 30 DE JULIO DE 2000									
	REFERENDO 15 DICIEMBRE		PRESIDENTE DE LA REPUBLICA		REPRESENTANTES PARLAMENTO LATINOAMERICANO		REPRESENTANTES PARLAMENTO ANDINO		DIPUTADOS LISTAS ASAMBLEA NACIONAL		GOBERNADORES	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
VOTOS VALIDOS	4599580	95,4	6288578	51,1	4261015	20,9	3958298	16,4	4457296	24,0	5583732	49,6
VOTOS NULOS	219476	4,6	348698	5,3	2296089	35,0	2602862	39,7	2101850	32,0	409259	6,8
VOTOS ESCRUTADOS	10860799	100,0	6637276	100,0	6557104	100,0	6561160	100,0	6559146	100,0	5992991	100,0
VOTANTES	4819056	44,4	6600196	56,3	6557104	55,9	6568177	56,0	6560503	56,1	5957209	56,5
ABSTENCION	6047743	55,6	5120464	43,7	5163867	44,1	5152794	44,0	5145199	44,0	4595443	43,6
POBLACION ELECTORAL	10860799	100,0	11720971	100,0	11720971	100,0	11720971	100,0	11705702	100,0	10552652	100,0

Fuente : Dirección de Estadísticas del Consejo Supremo Electoral y del Consejo Nacional Electoral

Nota 2 : Las Elecciones para Gobernadores, Senadores, Diputados al Congreso de la República y Diputados a las Asambleas Legislativas se realizaron el 6 de Noviembre de 1998

Nota 3 : No se incluyó los Electores del Distrito Federal para los cargos de Gobernadores y Asambleas Legislativas de 1998, puesto que esa entidad no elige esos cargos

Nota 4 : Para el Referendo Consultivo del 25 de Abril de 1999 sólo se toma en cuenta los votos válidos y nulos de la Pregunta número 1

Nota 5 : Para la Elección de los Miembros a la Asamblea Nacional Constituyente del 25 de Julio de 1999 sólo se toma en cuenta los votos válidos y nulos de la Circunscripción Nacional



ELECCIONES 1989, 1992, 1993, 1995, 1998, 1999 Y 2000 VENEZUELA

CUADRO COMPARATIVO

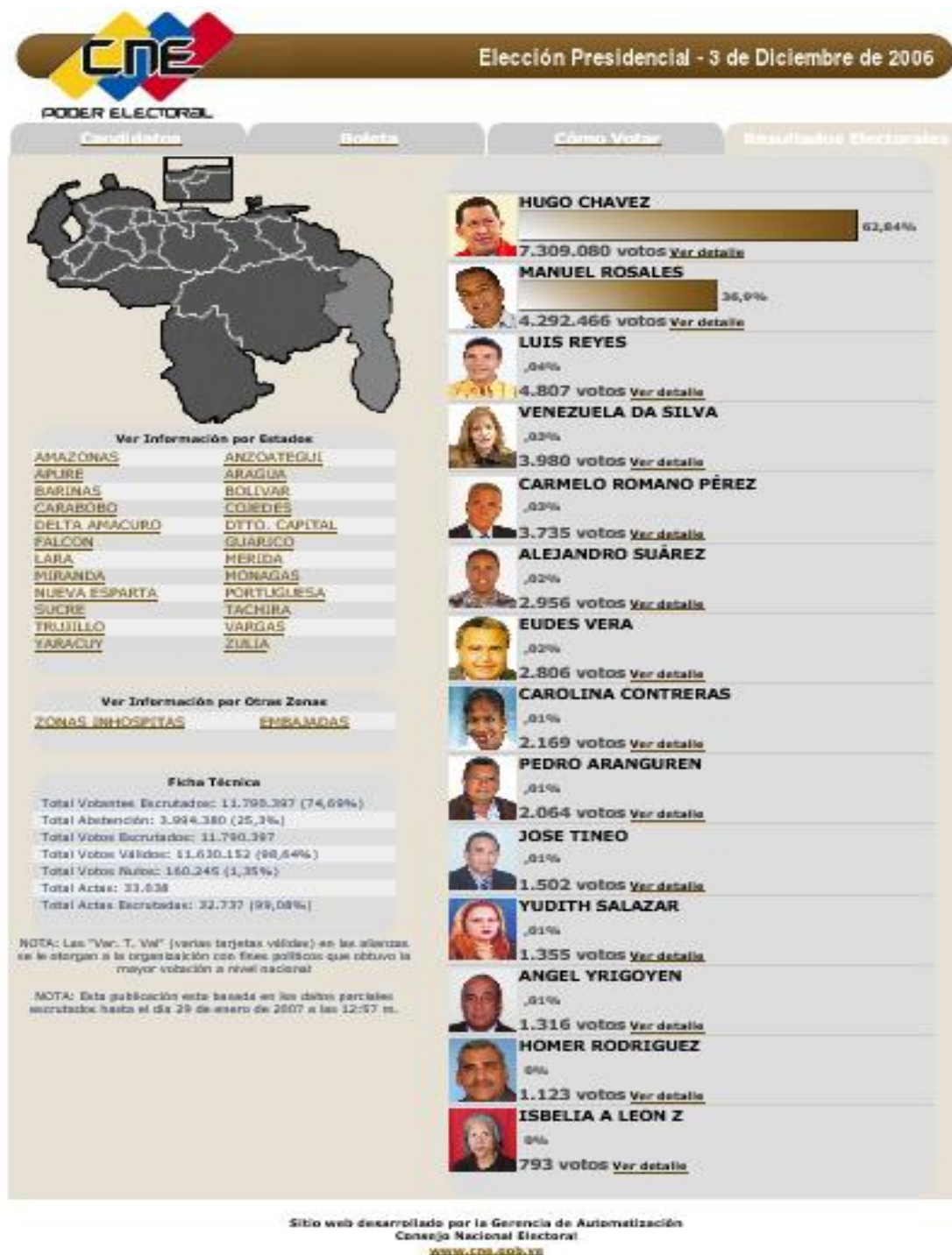
	ELECCIONES 3 DE DICIEMBRE DE 2000			
	CONCEJALES VOTOS LISTA		MIEMBROS JUNTAS PARROQUIALES LISTA	
	Absoluto	Relativo	Absoluto	Relativo
VOTOS VALIDOS	2095386	75,1	1569279	71,3
VOTOS NULOS	694924	24,9	631754	28,7
VOTOS ESCRUTADOS	2790310	100,0	2201033	100,0
VOTANTES	2801092	23,8	2209818	22,4
ABSTENCION	8968302	76,2	7638364	77,6
POBLACION ELECTORAL	11769394	100,0	9848182	100,0

Fuente : Dirección de Estadísticas del Consejo Supremo Electoral y del Consejo Nacional Electoral

Nota 6 : Los electores inscritos en las parroquias que eligieron Miembros a las Juntas Parroquiales determina la Población Electoral para ese cargo.

Fuente: Consejo Nacional Electoral (CNE) – Dirección General Sectorial de información electoral – Dirección de Análisis Político [En línea] Disponible en: <http://www.cne.gob.ve/web/documentos/estadisticas/e009.pdf> [Consult. 09 de Diciembre 2015].

Anexo 2



Fuente: Consejo Nacional Electoral (CNE) – Poder Electoral [En línea] Disponible en: http://www.cne.gob.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php [Consult. 09 de Diciembre 2015].

Anexo 3

CONSEJO SUPREMO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL
DIRECCIÓN DE ESTADÍSTICAS ELECTORALES
DIVISIÓN DE GEOGRAFÍA ELECTORAL

ELECCIONES PRESIDENCIALES
CUADRO COMPARATIVO 1958-2000
(Foto Grande)

TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 1988				TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 1983			
CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%	CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%
Rómulo Betancourt	AD	1.284.062	49,18	Raúl Leóni	AD	887.574	32,81
Wolfgang Larrazabal	URD	800.718	30,67	Rafael Celdera	COPEI	589.177	20,19
	PCV	84.481	3,23	Jóvito Villalba	URD	510.975	17,51
	MENI	58.312	0,70		PSV	34.128	0,63
	Total	903.479	34,81		MENI	18.183	0,55
Rafael Celdera	COPEI	396.293	15,18		Total	861.268	18,89
	IR	15.564	0,60	Arturo Ustari Pielri	PPN	489.363	16,08
	PST	11.408	0,44	Wolfgang Larrazabal	FOP	375.329	9,43
	Total	423.265	16,21	Raúl Ramos Jiménez	AD-COPOS	66.680	2,29
Total Votos Válidos		2.819.833	100,00	Germán Domérguez	MAN	9.292	0,32
				Total Votos Válidos		2.918.877	100,00

CONSEJO SUPREMO ELECTORAL
SECRETARIA GENERAL
DIRECCION DE ESTADISTICAS ELECTORALES
DIVISION DE GEOGRAFIA ELECTORAL

ELECCIONES PRESIDENCIALES
CUADRO COMPARATIVO 1958-2000
(Foto Grande)

TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 1968				TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 1973			
CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%	CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%
Rafael Caldera	COPEI	1.067.211	28,68	Carlos Andrés Pérez	AD	2.128.161	48,64
	MDI	16.501	0,46		PRN	2.168	0,05
	Total	1.083.712	29,13		VTV	414	0,01
Gonzalo Barrios	AD	1.021.729	27,48	Lorenzo Fernández	Total	2.130.743	48,70
	API	15.370	0,41		COPEI	1.544.223	35,29
	PRVO	5.672	0,16		FDP	35.165	0,80
	AJR	5.731	0,16		IP	20.350	0,47
	OPR	1.308	0,04		MPJ	3.394	0,08
Total	1.050.008	28,24	VTV	2.468	0,05		
Miguel Angel Burelli Rivas	URD	439.942	11,82	Jesús Ángel Paz Galarreta	Total	1.605.628	36,70
	FDP	240.337	6,46		MEP	181.004	4,37
	FND	132.030	3,58		PCV	30.235	0,69
	MEN	14.749	0,40		VTV	565	0,01
Total	826.758	22,22	Total	221.827	5,07		
Luis Beltrán Prieto Figueroa	MEP	645.532	17,35	José Vicente Rangel	MAS	181.700	3,70
	PRN	68.417	1,84		MIR	23.943	0,53
	CPINA	5.512	0,15		VTV	532	0,01
Total	719.461	19,34	Total	186.266	4,23		
Alejandro Hernández	PSV	27.335	0,73	Jóvito Villalba	URD	134.478	3,07
Germán Borregales	MAN	12.587	0,34	Miguel Angel Burelli Rivas	CPINA	33.677	0,75
Total Votos Válidos		3.720.888	100,00	Pedro Tinoco	PNI	24.633	0,57
					MD	4.001	0,09
					VTV	565	0,01
					Total	29.199	0,67
				Martín García Vilasami	PSD	11.965	0,27
				Germán Borregales	MAN	9.331	0,21
				Pedro Segnini La Cruz	FND	8.178	0,14
				Raimundo Verde Rojas	MDI	3.754	0,09
				Alberto Solano	FE	1.738	0,04
				Total Votos Válidos		4.375.269	100,00
				VTV = Votos Tarjetas Válidas			
				</			

CONSEJO SUPREMO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL
DIRECCIÓN DE ESTADÍSTICAS ELECTORALES
DIVISIÓN DE GEOGRAFÍA ELECTORAL

ELECCIONES PRESIDENCIALES
CUADRO COMPARATIVO 1958-2000
(Foto Grande)

TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 1978				TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 1983			
CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%	CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%
Luis Herrera Campins	COPEI	2.414.899	48,28	Jaime Lusinchi	AD	3.690.540	58,30
	URD	58.620	1,07		URD	88.408	1,30
	FDP	8.623	0,16		VOI	2.284	0,03
	OPINA	7.078	0,13		VTV	4.490	0,07
	Total	2.487.318	49,64		Total	3.773.731	59,73
Luis María Párraga Ordoz	AD	2.309.577	43,31	Rafael Caldera	COPEI	2.166.467	32,58
	FURE	0	0,00		FUN	11.258	0,17
Total	2.309.577	43,31	MIO		10.115	0,15	
José Vicente Rangel	MAS	250.605	4,70		NGD	12.174	0,18
	VUC	29.478	0,48		IOC	80.074	1,20
Total	279.083	5,18	CIMA		11.585	0,17	
Diego Arria	CC	71.208	1,34		VTV	6.523	0,10
	MDT	18.854	0,35		Total	2.288.179	34,84
	Total	90.062	1,69	MAS	223.194	3,35	
Luis Beltrán Prieto Figueroa	MEP	59.740	1,12	MIR	40.404	0,61	
Américo Martín	MIR	52.288	0,98	IRE	13.063	0,20	
Héctor Mujica	PCV	29.305	0,55	VTV	818	0,01	
Leonardo Montiel Ortega	MORENA	13.918	0,26	Total	277.489	4,17	
Alejandro Gómez Siles	FUN	8.337	0,16	José Vicente Rangel	MEP	73.978	1,11
Pablo Salas Castillo	CCN	6.061	0,11		PCV	67.681	1,02
Total Votos Válidos 5.332.712 100,00			NA		44.340	0,67	
			LS		28.157	0,38	
			GAR		7.633	0,12	
			SI		2.108	0,03	
			VTV		821	0,01	
			Total		221.818	3,34	
			Jorge Olivares	OPINA	32.254	0,48	
			Gonzalo Pérez Hernández	MIN	19.528	0,29	
			Luis Rangel B.	RN	8.620	0,13	
			Andrés Velásquez	LCR	5.917	0,09	
			Wladimir Romero	CONFIE	3.238	0,05	
			Alberto Solano	FE	1.650	0,02	
Félix Díaz Ortega	NOR	1.810	0,03				
Juan Ismael Riverol	PNV	1.363	0,02				
Adolfo Alcalá	DI	1.077	0,02				
			Otros	6.539	0,10		
Total Votos Válidos 6.853.317 100,00			VTV = Votos Tarjetas Válidas				

CONSEJO SUPREMO ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL
DIRECCIÓN DE ESTADÍSTICAS ELECTORALES
DIVISIÓN DE GEOGRAFÍA ELECTORAL

ELECCIONES PRESIDENCIALES
CUADRO COMPARATIVO 1958-2000
(Voto Grande)

TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 1958				TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 1988			
CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%	CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%
Carlos Andrés Pérez	AD	3.859.180	52,78	Fabián Cárdenas	CONVENCION	988.529	17,03
	PN	7.778	0,11		MAS	588.042	10,59
	VTV	1.885	0,03		URD	32.915	0,59
	Total	3.868.843	52,89		MEP	27.798	0,49
Eduardo Fernández	COPEI	2.932.277	40,08		MIN	19.368	0,35
	MIN	15.880	0,21		PCV	19.330	0,34
	ICC	2.880	0,04		FUN	10.308	0,18
	PNP	1.232	0,02		ONDA	8.883	0,16
	VTV	2.882	0,04		AA	7.154	0,13
	Total	2.955.061	40,40		U	6.285	0,11
Teodoro Petkoff	MAS-MIR	190.361	2,71		EPAP	4.445	0,08
Godofredo Marín	CRA	83.795	0,87		AP	4.404	0,08
Jesús Villeda	URD	50.840	0,69		FIN	4.078	0,07
	IRE	10.898	0,15		UP	4.039	0,07
	VTV	94	0,00		IDEAL	3.713	0,07
	Total	61.732	0,84		FAI	3.628	0,06
Edmundo Chirinos	MEP	28.874	0,39		MID	2.786	0,05
	PCV	24.652	0,34	Claudio Fermín	Total	1.718.722	30,48
	RENOVACION	3.599	0,05		AD	1.304.049	23,23
	MOMO	1.033	0,01		ICC	5.224	0,09
	VTV	575	0,01		FDP	3.992	0,07
	Total	58.733	0,80		IRE	3.778	0,07
Vladimir Cossan	NGD	28.328	0,39		FACTOR E	2.077	0,04
Andrés Velázquez	LOR	26.870	0,37		MONCHO	1.780	0,03
Gastón Gulesand	OPHA	10.792	0,15		ONI	1.507	0,03
Jorge Clavería	LRN	10.209	0,14		PROSOCIAL	1.298	0,03
David Nieves	LS	10.073	0,14		MR	888	0,02
Alberto Martí Urdaneta	FUN	8.802	0,08		Total	1.328.287	23,68
Luis Alfonso Godoy	PSN	2.842	0,04	Oswaldo Álvarez Paz	COPEI	1.241.848	22,11
Luis Hernández C.	CNN	2.553	0,03		RENOVACION	10.583	0,19
Leopoldo Díaz Brunzel	NA	2.484	0,03		VOLUNTARIOS	8.824	0,12
Alejandro Peña E.	PLV	2.238	0,03		PAZ	6.813	0,12
Rómulo Abreu D.	FEVO	1.507	0,02		SENCO	5.908	0,11
Hernán Escame	MNV	1.482	0,02		GE	5.133	0,09
José Rojas Contreras	NOR	845	0,01		Total	1.278.898	22,73
	AMI	240	0,00	Andrés Velázquez	LOR	1.232.653	21,95
	VTV	158	0,00	Modesto Riera	CRA	20.814	0,37
	Total	1.281	0,02	Nelson Ojeda Valenzuela	FFI	18.690	0,33
Alberto Solano	FE	708	0,01	Luis Alberto Machado	POV DE LA LEY	8.851	0,12
Napoléon Santos	MPDH	590	0,01	Fernando Blanco	GEM	5.590	0,10
Arnelio Tovar Y.	ONI	408	0,01	José Antonio Cova	NGD	3.509	0,06
Rómulo Yardi C.	PUEBLO	377	0,01		MRN	1.428	0,03
Juan Pablo Bruni	MIAP	318	0,00		Total	4.937	0,09
Total Votos Válidos		7.315.188	100,00	Gabriel Puente Aponte	MDP	3.745	0,07
VTV = Votos Tejetas Válidos				Rhona Ottolina	FI	3.633	0,06
				Rómulo Abreu Duarte	FEVO	1.554	0,03
				Jesús Tang	PN	1.251	0,03
				Blas García Nufiez	PEV	1.198	0,03
				Juan Chacón	PODER	981	0,02
				Cármen de González	CCN	888	0,02
				Félix Díaz Ortega	NOR	780	0,01
				Tamirlecías Fernández	IT	640	0,01
				Total Votos Válidos		5.818.889	100,00
Total Votos Nulos		289.874	2,78	Total Votos Nulos		212.817	3,68
Total Votos Escrutados		7.605.062	100,00	Total Votos Escrutados		6.031.706	100,00
Abstención		1.699.887	18,68	Abstención		1.969.871	30,84
Población Electoral		8.185.847		Población Electoral		8.888.785	

CONSEJO NACIONAL ELECTORAL
SECRETARÍA GENERAL
DIRECCIÓN DE ESTADÍSTICAS ELECTORALES
DIVISIÓN DE GEOGRAFÍA ELECTORAL

ELECCIONES PRESIDENCIALES
CUADRO COMPARATIVO 1958-2000

TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 8/12/1988				TOTAL VENEZUELA ELECCIONES 30/07/2000			
CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%	CANDIDATO	PARTIDOS POLITICOS	VOTOS VALIDOS	%
Hugo Chávez Frías	MVR	2.625.639	49,17	Hugo Chávez Frías	MVR	3.025.224	49,11
	MAS	588.843	9,00		MAS	547.192	8,70
	PPT	142.859	2,19		PCV	57.118	0,91
	PCV	81.979	1,25		SI	44.074	0,70
	IPCN	67.479	1,03		IPCN	29.676	0,47
	GE	58.504	0,88		AA	15.189	0,24
	MEP	54.797	0,84		MEP	14.045	0,22
	SI	38.940	0,57		GE	13.491	0,21
	AA	18.645	0,29		NRD	11.764	0,19
Total		3.673.686	59,20	Total		3.767.773	59,76
Henrique Salas Romer	PRVZL	1.879.457	39,75	Francisco Arias Cárdenas	LCR	1.191.379	18,95
	AD	591.362	9,05		MIN	67.094	1,07
	COPEI	140.792	2,15		BR	16.562	0,26
	PQAC	1.550	0,02		IZQUIERDA	149.120	2,36
Total		2.613.161	39,97		MDO	64.055	1,00
Irene Sáez Conde	IRENE	127.849	1,98		FJAC	872.229	13,67
	FD	24.055	0,37	Total		2.369.489	37,62
	LA LLAVE	19.834	0,30	Claudio Fermín	ENCUENTRO	171.345	2,72
	PQAC	13.000	0,20		Total Votos Válidos		6.289.571
	Total		194.599	2,82			
Luis Alarcón Ureco	ONDA	7.515	0,12				
	URD	5.157	0,08				
	RENACE	5.055	0,08				
	VU	3.489	0,05				
	IOC	3.123	0,05				
	FIN	2.062	0,03				
	ONDA	1.143	0,02				
Total		27.596	0,42				
Miguel Rodríguez	APERTURA	19.629	0,30				
Alfredo Ramoa	LCR	7.275	0,11				
Rademir Muntz León	NR	2.919	0,04				
Dorvaldo Gujo Rallo	FS	2.901	0,04				
Alejandro Peña Escalosa	PLV	2.424	0,04				
Domenico Tenzl	PARTICIPA	1.900	0,03				
Ignacio Quintana	OPINA	1.258	0,02				
Total Votos Válidos		6.537.364	100,00				

Anexo 4



Fuente: El Economista (Abril 11, 2013) Las Misiones Bolivarianas, Grafico EE Fuente con datos sistema integrado de indicadores sociales de Venezuela (ISOV), Política Social del Gobierno Bolivariano y Principales Logros, INE. Política Social del Gobierno Bolivariano y Principales Logros, INE. [En línea] Disponible en la Internet: <http://eleconomista.com.mx/infografias/2013/04/11/las-misiones-bolivarianas> [Consult. 16 de mayo 2016].